Helsingin käräjäoikeus
2. OSASTO
käräjätuomari Maritta Pakarinen
PL 25
00241 HELSINKI
puh. 157 5232 (käräjäsihteeri Anja Malmberg-Virta
puh. 157 5005)
telefax 157 5250

TIEDUSTELU ISTUNTO-AJANKOHDASTA

1 (2)

Tapaus Saksa III

30.8.1999

99/4064

(käräjätuomarin yhteenveto + käsittelyn runko)

Heikki Kaarlo Saksa
Sauvonrinne 3 E 18
08500 Lohja
puh. 040-501 4514

Suomen Erityisteknisten liitto SETeLI ry
c/o varatuomari Kalevi Sadeluoto
Puolaharju 3, 00930 Helsinki
puh. 447 318 työ ja 336 866 koti

Viite 25.2.1999 vireille tullut asia Heikki Kaarlo Saksa > Suomen Erityisteknisten Liitto SETeLI ry

Oheisena alustava epävirallinen käsittelyn rungoksi tarkoitettu yhteenveto viiteasiassa.

Allekirjoittanut olisi valmis aloittamaan jutun istuntokäsittelyosuuden välittömästi niin, että nyt lyötäisiin lukkoon suullisen valmistelun istunnon ajankohta. Asianosaisten valmiudesta riippuen on mahdollista, että suullisen valmistelun istunnossa käsiteltäisiin ja ratkaistaisiinkin kantajan kanneoikeutta koskeva riita sen jälkeen kun vastaaja on tarkentanut tältä osin tekemänsä väitteen perustetta, jolloin selviää miltä osin mahdolliseen todisteluun on tarvetta. Kantaja on lisälausumassaan ilmoittanut haluavansa jättää kanneoikeuskysymyksen ratkaistavaksi pääasian yhteydessä.

Kantajaa ja vastaajan asiamiestä pyydetään, oltuaan mahdollisuuksien mukaan yhteydessä toisiinsa, ilmoittamaan allekirjoittaneelle seuraavista vaihtoehdoista heille sovelias valmisteluistunnon ajankohta:

A) **maanantai 6.9.1999** kello 10.00

B) **keskiviikko 8.9.1999** kello 10.00

C) **tiistai 28.9.1999** kello 10.00 +

D) **keskiviikko 29.9.1999** kello 10.00 +

E) **torstai 30.9.1999** kello 9.00 +

Asianosaiset voivat myös vielä halutessaan lausua ennen valmisteluistuntoa yhteenvedossa esiin tuoduista epäselvistä kysymyksistä kirjallisesti. Jollei siihen jää aikaa, nämä kysymykset käydään joka tapauksessa läpi valmisteluistunnossa. Jatkokäsittelystä päätetään sitten kun on selvinnyt mistä kaikesta jää riitaa ja miten laajaa todistelua tullaan esittämään.

Ystävällisin terveisin

Maritta Pakarinen
käräjätuomari

HELSINGIN KÄRÄJÄOIKEUS
2. OSASTO
Pasilanraitio 11
00240 Helsinki
puh. 09-1571
telefax 09-157 5250

YHTEENVETO

27.8.1999

99/4064

1 C 9

kärājätuomari Maritta Pakarinen
kärājäsihteeri,
osastosihteeri Anja Malmberg-Virta

Kantaja	toiminnanjohtaja Heikki Kaarlo Saksa, Lohja
Vastaaja	Suomen Erityisteknisten liitto SETeLI ry, Helsinki
Asia	yhdistyksen päätöksen pätemättömäksi julistaminen ynnä muuta
Vireille	25.2.1999

SELOSTUKSESSA KÄYTETYT LYHENTEET

SPAL = Suomen Palomiesliitto SPAL ry
SETELI = Suomen Erityisteknisten liitti SETeLI ry
YhdL = yhdistyslaki

SELOSTUS ASIASTA

KANNE

Kantaja on esittänyt seuraavansisältöisen vastaajalle 5.3.1999 tiedoksi annetun haastehakemuksen mukaiset vaatimukset ja niiden perusteet:

Liite A.

Jäljennökset kanteenalaisen 26.11.1998 pidetyn edustajakokouksen pöytäkirjasta sekä sen kohdassa 9 mainituista liitteistä "talousarvio 1999", liite A "talousarvioon sisältyvän jäsenmaksuosan käyttö", talousarvion 1999 perustelut" sekä "Seteli ry:n jäsenmaksuohjeet 1999":

E?

Liitteet B-F.

VASTAAJAN VASTINE

Väite asianosaiskelpoisuuden puuttumisesta

Vastaaja on ennen pääasiaan vastaamistaan tehnyt väitteen siitä, että kantajalta puuttui asianosaiskelpoisuus **(tark. sitä, että kantajalta puuttui kanneoikeus?)**, ja perustellut väitettä seuraavasti:

Kantaja oli työsopimussuhteinen toiminnanjohtaja SPAL:ssa eikä siis millään tavalla yhdistyslain

(YhdL) tarkoittamassa suhteessa SETELIin. Kantaja ei ollut ollut SETELIn jäsen 20.6.1996 lukien, jolloin kantajan jäsenyys SPAL:ssa oli päättynyt. Kantaja oli ollut Lakimiesliitto ry:n ja sen työttömyyskassan jäsen 16.9.1993-1.1.1998. SETELIllä taas ei ollut ollut mitään tekemistä Lakimiesliitto ry:n ja sen työttömyyskassan kanssa. SETELI kuului STTK:hon, kun taas Lakimiesliitto kuului AKAVA ry:een.

Kantaja oli sinänsä laittomasti liittynyt SETELIn työttömyyskassan jäseneksi 14.5.1997, vaikka oli samanaikaisesti ollut Lakimiesliitto ry:n työttömyyskassan jäsen. Mainittu toimi oli lainvastainen. **(Katsotaanko tällä olevan vaikutusta kanneoikeuskysymykseen?)**

Kantaja oli SETELIn sääntöjen vastaisesti antanut valita itsensä liiton hallituksen varapuheenjohtajaksi vuosiksi 1997-1999.

Vastaaja on viitannut SETELIn sääntöihin

- 4 §:n osalta: "Liiton jäsenenä voi olla teknisen erityiskoulutuksen tai vastaavan koulutuksen saanut henkilö **(Kiistääkö vastaaja kantajan täyttävän tai täyttäneen nämä jäsenyyden edellytykset?)** tai näiden muodostama rekisteröity yhdistys, ..." sekä

- 14 §:n 2 momentin osalta: "Varapuheenjohtajat valitaan eri jäsenjärjestöjen edustajista. Hallitus määrää missä järjestyksessä varapuheenjohtajat tulevat puheenjohtajan sijaan tämän ollessa estyneenä."

  Vastaaja on todennut saaneensa vasta nyt tietää, että kantaja oli eronnut 20.6.1996 SPAL:sta. **(Kantaja kiistää tiedon saaduksi vasta nyt. Vastaajan tiedonsaantiajankohdan merkitys jutussa?)**

  (Tarkoittavatko em. lausumat ja sääntöviittaukset sitä, että vastaajan mielestä hallituksen (jäsenenä ja) varapuheenjohtajana sai olla vain SETELIn /sen jäsenjärjestön jäsen? Kiistääkö vastaaja kantajan olleen sääntöjen 14 §:n 2 momentissa tarkoitettu "jäsenjärjestön edustaja"? Onko kuitenkin sinänsä riidatonta, että kantaja on SETELIn hallituksessa SPAL:n nimeämänä edustajana? Onko nyt niin, että vastaajan mielestä henkilö, joka ei ole ko. yhdistyksen jäsen, ei voi, vaikka olisi hallituksen jäsenkin, ajaa YhdL 32 ja 33 §:ssä tarkoitettua kannetta? Vai MIKÄ ON vastaajan väitteen PERUSTE?)

Vastine pääasiassa

Siltä varalta että kannetta ei jätettäisi asian-

osaisuuskelpoisuuden puuttumisen vuoksi tutkimatta vastaaja on kiistänyt kanteen. **(Tätä ei ole vastineessa nimenomaisesti julkituotu, mutta perusteluista on pääteltävissä vastaajan näin tarkoittavan?)**

Vastaaja on huomauttanut, että kutsu edustajakokoukseen/26.11.1998 oli vastoin kantajan ilmoitusta toimitettu kantajan tietoon SPAL:n toimistoon sekä faksilla että postitse.

SPAL oli saanut kutsun ja liitto ollut puheenjohtajansa johdolla edustettuna SETELIn edustajakokouksessa.

Edustajakokouksessa SPAL oli hyväksynyt budjetin vuodelle 1999 yksimielisesti.

Kantaja oli saanut edustajakokousta edeltäneeseen 23.11.1998 pidettyyn hallituksen kokoukseen kokouskutsun samalla tavalla kuin muutkin hallituksen jäsenet - sekä faksilla että postitse. Kantaja oli kutsun saatuaan ottanut puhelimitse yhteyden SETELIn puheenjohtajaan. Kantaja oli saanut tarkat tiedot kokouksessa käsiteltävän budjetin sisällöstä jäsenmaksuineen samoin kuin muista edustajakokouksen asioista.

Kantaja oli ollut hallituksen kokouksessa 9.12.1998 edustajakokouksen jälkeen käsittelemässä ja hyväksymässä hallituksen saaman tehtävän johdosta juuri ne talousarvion osat, joita kantaja nyt moitti käräjäoikeudessa. Kantajalla ei ollut ollut mitään huomauttamista talousarviosta, SPAL:n saamasta taloudellisesta tuesta eikä päätetyistä toimenpiteistä taloudellisen tuen suhteen.

Kantaja oli hyväksynyt muiden mukana yksimielisesti samat jäsenmaksut, koko budjetin ja päätetyt toimenpiteet jäsenistön taloudellisesta tukemisesta, joita kantaja nyt jälkeenpäin vaati kumottavaksi.

SETELIn jäsenmaksu oli kaikille sama eikä siis erisuuruinen, kuten kantaja väitti. Yhtä suurella jäsenmaksulla peitettiin SPAL:n työtaistelukuluista aiheutuva SETELIn alijäämä sekä varattiin määräraha SETELIn kaikkien jäsenten tasavertaisen kohtelun varmistamiseksi.

Määrärahaa jäsenten taloudelliseen tukemiseen ei ollut osoitettu budjetissa millekään jäsenelle erityisesti eikä siitä ollut myöskään markkaakaan käytetty eikä päätetty käyttää. Päätösvalta sen käyttämisestä tai käyttämättä jättämisestä oli annettu hallitukselle. Arvio jäsenten tasavertaisesta kohtelusta voitiin

esittää vasta kun hallitus olisi käyttänyt harkintavaltansa kokonaan eli aikaisintaan vuoden 1999 tilinpäätöksen yhteydessä. Kantajan väitteet eivät perustuneet mihinkään.

SPAL:n jäsenet olivat saaneet SPAL:n lakon aiheuttamien kustannusten kattamiseksi SETELIn jäsenmaksuvaroista vuosina 1997 ja 1998 lakkoavustuksena 76,81 markkaa/jäsen. Muiden jäsenliittojen jäsenet eivät olleet saaneet mitään vastaavaa taloudellista avustusta.

Varmistaakseen kaikkien liiton jäsenten tasavertaisen kohtelun ja kattaakseen SPAL:n työtaistelusta johtuvan liiton budjetin alijäämän liiton edustajakokous oli yksimielisesti, SPAL mukaan luettuna, hyväksynyt liiton talousarvion kaikkine perusteluineen. SPAL:n jäsenet olivat sidottuja SETELIn edustajakokouksen yksimieliseen päätökseen.

Kantaja oli työsopimussuhteessa SPAL:iin, joten kantajalla ei edes ollut oikeussuojan tarvetta.

Kantajan toiminta vahingoitti oleellisesti SETELIä ja sen jäsenliittoja. Nythän kantaja vaati alijäämän jättämistä kattamatta ja velkojen jättämistä hoitamatta.

Vastaajan oikeudenkäyntikuluvaatimus

Vastaaja on vaatinut kantajan velvoittamista korvaamaan oikeudenkäyntikulunsa markalla laillisine korkoineen lukien kuukausi päätöksestä.

KANTAJAN LISÄLAUSUMAT

Kantaja on vastaajan vastineen johdosta esittänyt seuraavansisältöiseen kirjelmään merkityn mukaiset lisälausumat:

Liite G.

YKSIMIELISYYDET Asianosaiset olivat ilmeisesti yksimielisiä seuraavista seikoista:

- kantaja ei ollut ollut SPAL:n eikä SETELIn jäsen enää 20.6.1996 jälkeen
- kantaja on kuitenkin SETELIn hallituksen jäsen /varapuheenjohtaja SPAL:n nimeämänä järjestöedustajana
- kantaja on Lakimieslitto ry:n jäsen
- kantaja on suorittanut oikeustieteen kandidaatin tutkinnon sekä sitä ennen palomieheltä edellytet-

tävän tutkinnon (v. 1982), rakennuspiirtäjän tutkinnon (v. 1978) ja sairaankuljettajakurssin (v. 1985) sekä toiminut palomiehenä noin 15 vuotta **(vastaaja ei kiistäne näitä tietoja?)**

- kantaja on ollut SPAL:n toiminnanjohtaja vuodesta 1996 alkaen ns. johtajasopimuksin

- 23.10.1998 päivätyssä SETELIn jäsenyhdistyksille osoitetussa kokouskutsussa koskien SETELIn sääntömääräistä edustajakokousta (syyskokousta) 26.11.1998 oli mainittu, että kokouksessa käsiteltäisiin sääntömääräiset asiat eli talousarvio 1999, jäsenmaksun suuruus ja toimintasuunnitelma sekä että talousarviossa käsiteltäviin asioihin sisältyisivät alijäämän kattamista ja talouden tasapainottamista koskevat toimenpiteet

- kantaja ei ollut ollut läsnä edustajakokouksessa 26.11.1998 eikä 23.11.1998 pidetyssä SETELIn hallituksen kokouksessa, jossa talousarvioesitys oli hyväksytty yksimielisesti ja jonka hallituksen kokouksen ajankohdasta kantaja oli sinänsä ollut etukäteen tietoinen

- edustajakokouksessa 26.11.1998 oli ollut läsnä kaksi SPAL:n edustajaa (= osanottajalistan mukaan Kalevi Jokinen ja Jarmo Soljasalo)

- kantaja oli ollut läsnä 9.12.1998 pidetyssä SETELIn hallituksen kokouksessa

RIITAKYSYMYKSET Asianosaiset vaikuttivat olevan erimielisiä seuraavista seikoista:

<u>Prosessinedellytykset</u>

- tuliko katsoa, että kantajalla, joka ei ollut SETELIn jäsen, ei ollut asiassa asianosaiskelpoisuutta **(vastaaja tark. kaikesta päätellen asialegitimaatiota/valtuutta eli kanneoikeutta tässä asiassa?)** ja jättää kanne sillä perusteella tutkimatta tai hylätä se **(oliko tähän liittyen riitaa YhdL 32 ja 33 §:ien sisällöstä koskien kanteen nostamiseen oikeutettuja tahoja, tai kantajan asemasta SETELIn hallituksen jäsenenä ja/tai varapuheenjohtajana sinänsä?)**

- tuliko katsoa, että kantajalla ei ollut asiassa oikeussuojan tarvetta siihen nähden, että kantaja oli työsopimussuhteessa SPAL:iin **(tarkoitetaanko sitä, että kun kantaja ei ollut SPAL:n jäsen?)**, ja jättää kanne sillä perusteella tutkimatta **(tätäkö vastaaja tarkoittaa?)**

<u>Tapahtumienkulku</u>

- oliko kantajalle (vai vain SPAL:n muille edusta-

jille) toimitettu kutsu SETELIn hallituksen kokoukseen/23.11.1998

- oliko kantaja ollut etukäteen tietoinen siitä, että hallituksen kokouksessa 23.11.1998 käsiteltäisiin uutta talousarvioesitystä ja (lisä)jäsenmaksuja; oliko kantajaa informoitu hallituksen kokouksen sisällöstä etukäteen puhelimitse

- oliko kantaja saanut ennen edustajakokousta /26.11.1998 A) kokouskutsun ja/tai B) tietää talousarvioesityksen sisällön kanteessa tarkoitetuilta osin; tuliko kutsut edustajakokoukseen toimittaa aina myös hallituksen jäsenille **(onko tästä riitaa?)**

- oliko kantaja myötävaikuttanut jälkeenpäin edustajakokouksessa 26.11.1998 tehtyyn päätökseen talousarvion hyväksymisestä siihen nähden, että kantaja oli ollut läsnä 9.12.1998 pidetyssä SETELIn hallituksen kokouksessa, jonka pöytäkirjaan oli merkitty, että talousarvion liite A sekä se, että SETELIn hallitus päättäisi taloudellisen tuen maksamisesta, oli hyväksytty huomautuksitta, vai oliko kysymys ollut lähinnä vain edustajakokouksen päätöksen toteavasta lausumasta ilman että hallituksella olisi ollut mahdollisuuksia vaikuttaa päätökseen

<u>Oikeudellinen arviointi</u>

- oliko edustajakokouksen 26.11.1998 tekemä pöytäkirjan kohtaan 9 merkitty päätös talousarvion vahvistamisesta **(KOKONAAN vai siltä osin kuin oli päätetty jäsenmaksuista ja jäsenyhdistysten taloudellisesta tukemisesta - kantaja vaatinut kokonaan?)** YhdL 33 §:ssä tarkoitetulla tavalla mitätön (= vähensikö päätös yhdistyksen jäsenellä sääntöjen mukaan olevaa erityistä etua yhdistyksessä tai loukkasiko se sisällöltään tai päätöksentekotavaltaan - olennaisesti - jäsenen yhdenvertaisuutta) tai 32 §:ssä tarkoitetulla tavalla pätemätön (= oliko päätös syntynyt ei-asianmukaisessa järjestyksessä ja/tai oliko se muutoin lain tai yhdistyksen sääntöjen vastainen):

- oliko päätöksessä tosiasiassa kysymys siitä, että oli päätetty erisuuruisesta jäsenmaksusta - että SPAL:n jäseniltä kerätään korotettu jäsenmaksu, joka annetaan muille kuin SPAL:n jäsenille

- olisiko päätös saatu tehdä vain jos SETELIn säännöissä olisi ollut määräys erisuuruisten jäsenmaksujen mahdollisuudesta; olisiko päätös edellyttänyt SETELIn sääntöjen muuttamista

- oliko päätös SETELIn sääntöjen 2-kohdassa kerrotun SETELIn tarkoituksen (kaikkien jäsenten edunval-

vonta?) vastainen (= kantaja: kun säännöissä ei ollut mainintaa sellaisesta tarkoituksesta, että SETELI lahjoittaisi avustuksia nimetyille jäsenille toisten jäsenten kustannuksella, tai edes ylipäätään siitä, että SETELI antaisi lahjoja, jotka eivät sitäpaitsi liittyneet SETELIn toimintaan)

- oliko joka tapauksessa kysymys sellaisesta YhdL 23 §:n 1 momentin 2-kohdassa tarkoitetun kaltaisesta "yhdistyksen toiminnan kannalta huomattavan omaisuuden luovuttamisesta", jollaista päätöstä ei YhdL 24 §:n mukaan saanut tehdä, ellei asiaa (= että kokouksessa käsiteltäisiin erisuuruisen jäsenmaksun päättämistä tai siten suunnattua avustusta, että muut paitsi yksi sellaisen saisivat) oltu mainittu kokouskutsussa

- edellä mainittuun liittyen oli riitaa siitä päätöksen perusteeksi ilmoitetusta seikasta, oliko SPAL saanut vuosina 1997 ja 1998 käymäänsä työtaisteluun liittyen SETELIn varoista sellaista taloudellista tukea, että se oli edellyttänyt tasavertaisen kohtelun varmistamiseksi myös muiden jäsenten taloudellista tukemista vastaavalla määrällä (= vastaaja); tähän liittyen oli riitaa siitä, oliko siinä palomiesten lakkoon liittyneessä 207.480 markan summassa, johon SETELI oli vedonnut, ollut kysymys SETELIn omaan järjestötoimintaan kuuluneista kuluista, jotka eivät olleet olleet SPAL:n tukemista ja joista SETELIn itsensä oli vastattava >< vaiko kuluista, joista SPAL:n kuului viime kädessä vastata **(Vastaaja puhuu ko. määrästä lakkoavustuksena ja kantajan kertoman mukaan kysymys olisi lakkoon liittyneistä ilmoituksista ja tiedotuksista + lakimiehen palkkaamisesta? Asiakirjoissa on mainintoja mm. konsultti Reinin laskusta 63.592 markkaa. Lienee aiheellista yksilöidä ko. kuluerät tarkemmin, kun maksuvelvollisuudesta on olennainen erimielisyys. Ilmeisesti itse kulujen syntymisestä ja määrästä ei ole riitaa, vaan vain maksajasta? Onko riitaa siitäkin, kenen päätöksin lakko aloitettiin ym. syvemmistä vastuukysymyksistä?)**

(Onko riitaa ilmoitetusta alijäämästä muutoin? Ilmoitettu JÄSENMAKSURÄSTI?)

- tuliko katsoa, ettei talousarviossa muiden jäsenten taloudelliseen tukemiseen varatun 80.650 markan summan käyttämisestä talousarviossa mainittuun tarkoitukseen ollut edustajakokouksessa 26.11.1998 vielä tehty varsinaista päätöstä siihen nähden, että talousarvion liitteeseen A oli otettu maininta siitä, että "SETELIn hallitus päättää jäsenten taloudellisen tuen maksamisesta, jäsenten tasavertainen kohtelu huomioiden" **(Kun vastaaja on kiinnittänyt tähän huomiota,**

onko ts riitaa siitä, onko määrärahan ja sen käyttötarkoituksen ottaminen talousarvioon ja talousarvion hyväksyminen tältä osin (YhdL 32 ja 33 §:ssä tarkoitettu) PÄÄTÖS? Oliko hallitukselle jäänyt harkintavaltaa niin, että hallitus oli esimerkiksi voinut päättää, ettei talousarvion mukaista 80.650 markan määräistä tukea maksetakaan kenellekään ja että jäsenmaksut jäisivät näin samansuuruisiksi? Mitä nyt on päätetty? ONKO TUKEA MUILLE MAKSETTU V. 1999; onko talousarvio tältä osin toteutettu? Onko päätetty jo koko vuoden 1999 osalta vai onko päätöksiä tehty jotenkin jaksoissa? 9.12.1999 pidetyn hallituksen kokouksen esityslista /4.1.: "Liiton toimisto selvittää tuen kohdistamisen ja sisällön"?)

(Onko riitaa myös siitä, oliko 26.11.1998 pidetty edustajakokous ollut hallituksen asianmukaisesti kokoonkutsuma? Vedotaanko tähän? Kantaja on esittänyt haastehakemuksen sivulla 5 EDITIOVAATIMUKSEN hallituksen kokouksen pöytäkirjasta koskien päätöstä, jolla edustajakokouksen ajankohdasta oli päätetty? Vastaaja ei ole vastannut tältä osin mitään? Onko päätös ajankohdasta tehty hallituksen kokouksessa? Onko aikomus esittää pöytäkirja, jos sellainen kokous on pidetty?)

TODISTELU

Kantajan kirjalliset todisteet

Jäljennöksinä:

1. vastaajaa koskeva yhdistysrekisterinote; todistusteema: vastaajayhdistystä koskevat tiedot **(lienevät riidattomia?)**

2. 26.11.1998 pidetyn SETELIn edustajakokouksen pöytäkirja; todistusteema: kanteen kohteena olevan päätöksen selvittäminen **(lienee riidatonta?)**

3. 15.9.1998 pidetyn SETELIn hallituksen kokouksen pöytäkirja; todistusteema: osoitti kantajan olevan SETELIn hallituksen jäsen **(kiistääkö vastaaja?)**

4. SETELIn säännöt; todistusteema: osoittivat sen, että säännöissä ei ollut mainintaa erisuuruisesta jäsenmaksusta tai avustuksen antamisesta, sekä sen, että kanteenalainen päätös oli ollut SETELIn tarkoituksen vastainen; 14 § 2 osoitti hallitukseen kelpuutettavan jäsenjärjestöjen edustajan

5. 23.10.1998 päivätty kokouskutsu; todistusteema: osoitti sen, että kokouskutsussa ei ollut ollut mainintaa kokouksessa käsitellyistä erisuuruises-

ta jäsenmaksusta tai avustuksesta

6.-8. kantajaa koskevat Valtion palo-opiston todistus palomiehen tutkinnosta, Espoon Matinkylän ammattikoulun päästötodistus rakennuspiirtäjän opintolinjalta sekä Helsingin IV sairaanhoito-oppilaitoksen todistus sairaankuljettajakurssin käymisestä; todistusteema: osoittivat kantajan saaneen teknisen erityiskoulutuksen

Kantajan henkilötodistelu

1. kuultavana asianosaisena todistelutarkoituksessa kantaja **Heikki Kaarlo Saksa**; todistusteema: SETELIstä kantajalle annettu tieto kokouksessa käsiteltävistä asioista, SPAL:n saamaksi väitetyn avustuksen sisältö, kantajan jäsenyydet liitoissa sekä SETELIn tietoisuus kantajan työpaikoista

2. todistajana asianajaja **Risto Savinainen**; todistusteema: SETELIn tietoisuus Saksan työpaikoista

Vastaajan kirjalliset todisteet

Jäljennöksinä:

1. telefaxkoneen lähetysaikoja koskeva varmistustuloste päivältä 23.10.1998 sekä siihen liitetyt 23.10.1998 päivätty kokouskutsu ja kopio SETELIn postimaksukoneen postituskirjasta **(ovatko käsin tehdyt merkinnät Heikki Santalan tekemiä vai kenen?)**; todistusteema: edustajakokouskutsun tiedottaminen **(riitaa ei vaikuta olevan siitä, onko SPAL saanut kutsun, vaan siitä, oliko kantaja saanut/olisiko kantajan pitänyt saada hallituksen jäsenenä oman henk.koht. kutsu)**

2. 23.11.1998 pidetyn SETELIn hallituksen kokouksen pöytäkirja; todistusteema: **?**

3. kantajan kirjalliseksi todisteeksi n:o 2 nimetty edustajakokouksen pöytäkirja; todistusteema: osoitti SPAL:n olleen kokouksessa edustettuna ja hyväksyneen talousarvion **(?)**

4. 9.12.1998 pidetyn SETELIn hallituksen kokouksen pöytäkirja; todistusteema: osoitti kantajan jälkikäteisen myötävaikuttamisen päätökseen **(?)**

Vastaajan henkilötodistelu?