

05.2

1490 LIITE A L
49/4064_{mk} 1

SAAPUI

25. 02. 1999

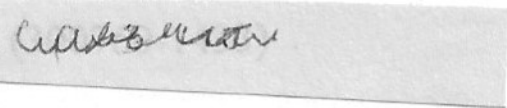
Helsingin kärjäoikeuteen

HELSINGIN KÄRÄJÄOIKEUDELLE

ASIA

Haastehakemus yhdistyksen päätöksen pätemättömäksi julistamista ym. koskevassa asiassa.

KANTAJA

Heikki Kaarlo Saksa 
toiminnanjohtaja
Sauvonrinne 3 E 18
08500 Lohja

KANTAJAN ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE

Asianajotoimisto Markku Jakobsson Oy/Asianajaja Markku Jakobsson
Kielotie 7 B, PL 117
01301 Vantaa
puh. (09) 823 5018, fax (09) 823 2805.

VASTAAJA

Suomen Erityisteknisten liitto SETeLi ry
rekisteröity yhdistys Helsingistä
Perämiehenkatu 7 A 1
00150 Helsinki.

VAATIMUKSET

Heikki Kaarlo Saksa vaatii, että Helsingin käräjäoikeus:

- 1) vahvistaa Suomen Erityisteknisten liitto SETeLi ry:n 26.11.1998 edustajakokouksen päätöksen kohdassa 9), "Liiton talousarvio 1999", olevan mitätön,
- 2) vaihtoehtoisesti vaatimuksen 1) kanssa julistaa Suomen Erityisteknisten liitto SETeLi ry:n 26.11.1998 edustajakokouksen päätöksen kohdan 9), "Liiton talousarvio 1999", pätemättömäksi ja
- 3) joka tapauksessa velvoittaa Suomen Erityisteknisten liitto SETeLi ry:n korvamaan Heikki Kaarlo Saksan oikeudenkäyntikulut laillisine korkoineen lukien kuukausi päätöksestä.

PERUSTELUT

TAPAHTUMAKUVAUS

Suomen Erityisteknisten liitto SETeLi ry (myöhemmin "Seteli"), yhdistysrekisteriote oheistettu:

Liite 1,

on 26.11.1998 pitänyt edustajakokouksen, ohessa pöytäkirja:

Liite 2.

Kantaja Heikki Kaarlo Saksa (myöhemmin "Saksa") on Setelin hallituksen jäsen, ohessa hallituksen kokouksen 15.9.1998 pöytäkirja, joka osoittaa Saksa kuuluvan yhdistyksen hallitukseen:

Liite 3.

Saksalle ei ole toimitettu kutsua edustajakokoukseen.

Saksa ei ole osallistunut kokoukseen (Liite 2, pöytäkirjan s. 3 kääntöpuolella on mainittu osallistujat), eikä hän myöskään ole näin ollen hyväksynyt päätöksiä.

Saksalla on näin ollen hallituksen jäsenenä kanneoikeus.

Kokouksessa 26.11.1998 on Seteli kohdassa 9) ”Liiton talousarvio 1999” päättänyt hyväksyä talousarvion, (pöytäkirjan liite 2 ja pöytäkirjan liite A) talousarvion perustelut (pöytäkirjan liite 3) ja jäsenmaksuohjeet (pöytäkirjan liite 4).

Pöytäkirjan liitteessä 2 on jäsenmaksutuloiksi päätetty 877.000 mk ja jäsenmaksuosasta on päätetty käyttää 277.000 mk ja viitattu liitteeseen A.

Pöytäkirjan liitteessä A on päätetty tukea muita paitsi Suomen Palomiesliitto SPAL ry:n (myöhemmin SPAL) jäseniä 76,81 mk:lla vuonna 1999, eli yhteensä 80.650 mk:lla. Liitteessä on todettu kokonaisjäsenmaksun olevan 173,88 mk/vuosi ja että muita kuin SPAL:n jäseniä tuetaan 76,81 mk. Tämä tarkoittaa käytännössä, että SPAL:n jäsenten jäsenmaksu on 173,88 mk ja muiden on 97,07 mk (173,88 mk-76,81 mk).

Pöytäkirjan liitteessä 3 on talousarvion perusteluiksi muunmuassa mainittu jäsenmaksuja käytettävän liitteessä A kerrotulla tavalla.

Pöytäkirjan liitteessä 4 on kerrottu jäsenmaksuohjeita.

MITÄTTÖMYYDESTÄ

Päätös on mitätön yhdistyslain 33 §:n perustella.

Setelin päätös vähentää yhdistyksen jäsenellä sääntöjen mukaan olevaa erityistä etua yhdistyksessä ja sisällöltään ja päätöksentekotavaltaan olennaisesti loukkaa jäsenten yhdenvertaisuutta.

Päätöksessä on kyse kerätä erisuuruinen jäsenmaksu eri jäseniltä. SPAL:n jäseniltä jäsenmaksu on 173,88 mk ja muilta 97,07 mk. Muiden kuin SPAL:n tukeminen merkitsee asiallisesti muille kuin SPAL:n jäsenille pienempää jäsenmaksua. SPAL:n jäsenmaksu on lähes kaksikertainen, eli kyseessä on olennainen loukkaus. Kyse on jäsenen velvoitteesta suorittaa jäsenyytensä perusteella yhdistykselle rahaa. Muilla tämä velvollisuus on pienempi kuin SPAL:n jäsenillä.

Erityisen selvää on asiaton suosiminen sen vuoksi, että mitään tarkoitusta varten ei tukea ole nimetty, vaan se on tehty yleiseksi markkamääräiseksi tueksi, joka vieläpä lasketaan jäsenmaksun muodossa.

Yhdenvertaisuus edellyttää samaa jäsenmaksua, eikä Setelin säännöissäkään ole mainintaa eri arvoisuudesta, ohessa Setelin säännöt:

Liite 4.

Sääntöjen 7 kohdassa on mainittu jäsenmaksuista. Säännöt perustuvat siihen, että kaikilla on samansuuruinen jäsenmaksu. Mitään eri portaisuutta ei säännöissä ole.

Päätöksessä on asiallisesti SPAL:n jäsenille asetettu erilainen maksuvelvoite kuin muille. Se, että asia on muotoiltu siten, että kaikilla olisi sama jäsenmaksu, mutta muille paitsi yhdelle on päätetty taloudellisesta tuesta, on asiallisesti sama kuin eri suuruinen jäsenmaksu. Nimikkeellä ei ole asiassa merkitystä.

Maksujen eri suuruisuus on mahdollista vain nimenomaisella sääntömääräyksellä. Setelin Säännöissä ei ole eri suuruista jäsenmaksua. Sääntöjen 7 §:n ainoa sisältö on, että jäsenmaksujen tulee olla samansuuruisia.

Säännöissä ei ole myöskään ole sellaista lausumaa, että erityisiä avustuksia voitaisi ylipäättään antaa ja vielä vähemmän, että niitä voitaisiin antaa siten, että osa jäsenistä perusteetta jätetään etuuden ulkopuolelle ja vieläpä niin, että edun ulkopuolelle jäävät maksavat muille annetun etuuden. Tapauksessa on loukattu yhdenvertaisuutta, mihin loukkaukseen säännöt tai yhdistyslaki eivät anna oikeutta.

Mikäli katsotaan, että avustus ei olisikaan jäsenmaksun osuutta, on kysymyksessä tilanne, jossa muille kuin SPAL:n jäsenille annetaan erityinen etuus.

SPAL:lla on oikeus samoihin etuihin kuin muillakin jäsenillä. Säännöissä ei ole kohtaa, jonka mukaan jäseniä voitaisiin käsitellä eri tavalla siten, että annetaan erityinen etuus ja tämä etuus vähennetään yhden jäsenen osalta. Nyt kyseessä on varsin oleellinen ja merkittävä etuus, muita kuin SPAL:n jäseniä tuetaan lähes puolella heidän maksamastaan jäsenmaksusta. Tämä etuus ei ole Setelillä hallussaan, vaan Seteli päätöksensä mukaan kerää sen SPAL:n jäseniltä.

SPAL ei ole saanut mitään taloudellista tukea Setelin varoista. Tällaiset väitteet eivät pidä paikkaansa. SPAL ei siis ole saanut tukea vuosina 1997-1998 207.480 mk:aa. Mitään velkaa ei myöskään ole olemassa.

Seteli on itse tehnyt toimia yhdistyksen varoilla, jotka ovat yksin kuuluneet Setelin toimintaan. SPAL on hoitanut velvoitteensa jäsenmaksuina.

Päätöksen tueksi ei ole esitetty selvitystä siitä, mistä väitetty tuki SPAL:lle koostuu tai sen perusteista. Seteli esittänee asiasta selvityksen vastatessaan kanteeseen.

Jo tässä vaiheessa kuitenkin toteamme, että ilmeisesti Seteli väittää näitä tukia olevan Setelin omat toimet Setelin toimeenpanemassa työtaistelussa koskien palomiesten lakkoa loppuvuosi 1997-alkuvuosi 1998. Seteli on itse järjestänyt mainittuun lakkoon liittyviä ilmoituksia ja tiedotuksia samoin kuin itse palkkasi itselleen lakimiehen. Nämä eivät ole miltään osin SPAL:n tukemista, vaan Setelin omaa järjestötoimintaa, jota se sääntöjensä perusteella tai muuten harjoittaa.

Seteli on yrittänyt SPAL:lle kuulumattomia kuluja SPAL:ltä periä ja kun tämä perintä on ollut aiheutonta ja SPAL on asiasta reklamoinut, pyrkii Seteli nyt aiheettomat perimiset hoitamaan eri suuruisilla jäsenmaksuilla.