**OIKEUSKANSLERINVIRASTO**
**Valtioneuvostoasiain osasto**
Snellmaninkatu 1 A, PL 20 000230 VALTIONEUVOSTO
Puhelin 09-1601, FAX 09-160 3975

**VASTINEPYYNTÖ** 23. 04. 2001

18.4.2001

Dnro 92/1/01

Suomen Eritysteknisten Liitto SETELI ry

Perämiehenkatu 7 A 1

00150 Helsinki

Viite:
Kirjoituksenne oikeuskanslerille 23.1.2001

Viitekohdassa mainitun kirjoituksen johdosta on hankittu 17.4.2001 selvitys, jonka jäljennös lähetetään Teille tiedoksi.

Samalla Teille varataan tilaisuus antaa selvityksen johdosta vastine, jos katsotte olevan siihen aihetta.

Oikeuskanslerille osoitettava vastine pyydetään toimittamaan oikeuskanslerinvirastoon viimeistään 16.5.2001. Jollei vastinetta anneta, asia ratkaistaan siitä huolimatta.

Oikeuskanslerin määräyksestä

Eeva Ahotupa

Osastosihteeri Eeva Ahotupa

**SISÄASIAINMINISTERIÖ**
Hallinto-osasto

**LAUSUNTO**



SM-2001-829/Va-3

17.4.2001

Valtioneuvoston oikeuskansleri

17. 04. 2001
ad 92/1/01 HS
asiak.

Valtioneuvoston oikeuskanslerin selvityspyyntö 28.3.2001 ja selvityspyynnön täydennys 9.4.2001/Dnro 92/1/01

**SUOMEN ERITYISTEKNISTEN LIITON SETELI RY:N KIRJOITUS OIKEUSKANSLERILLE**

Sisäasiainministeriö liittää oheen ylijohtaja Pekka Kilven kantelun johdosta antaman selvityksen ja selvityksessä mainitut liitteet sekä palauttaa samalla asiakirjat.

Ylijohtaja Kilven selvitys on laaja ja seikkaperäinen. Sisäasiainministeriö vahvistaa Kilven selvityksessä esitettyjen tietojen pitävän paikkansa. Sisäasiainministeriö yhtyy selvityksessä esitettyyn asian oikeudelliseen arvioon ja esitettyihin näkemyksiin. Sisäasiainministeriö katsoo esitetyillä perusteilla kantelun aiheettomaksi.

Liitto kertoo kantelussaan (s. 7-8) toimittaneensa ministeri Itälälle ylijohtaja Kilven esteellisyyttä koskevan kirjeen ja että liitto ei ole saanut kirjeeseensä ministeri Itälältä vastausta. Edellä olevan johdosta sisäasiainministeriö ilmoittaa, että ministeri Itälä on 17.4.2001 vastannut liiton kirjeeseen. Jäljennös kirjeestä liitetään oheen.

Sisäasiainministeri Ville Itälä

Lainsäädäntöjohtaja Pertti Laitinen

lausunto.dot

c:\tekstit\lausunnot\kilpiokv2.doc

Postiosoite
PL 257
00171 HELSINKI

Käyntiosoite
Kirkkokatu 12

Puhelin
Vaihde (09) 1601
Sähköposti:
[etunimi].[sukunimi]@sm.intermin.fi

Telekopio
(09) 160 [Lisää alanumero]

**SISÄASIAINMINISTERIÖ**
Hallinto-osasto



17.4.2001

Suomen Erityisteknisten Liitto SETELI ry
Perämiehenkatu 7 A 1
00150 Helsinki

Kirjeenne 12.3.2001

**YLIJOHTAJA KILVEN MENETTELY**

Liitto on minulle osittamassaan kirjeessä kertonut, että ylijohtaja Pekka Kilpi on esiintynyt julkisissa tiedotusvälineissä asenteellisesti ja antanut liiton mielestä paikkansa pitämättömiä lausuntoja poliisin tietohallintokeskuksen sijoittamista koskevassa asiassa. Liiton kannan mukaan luottamus Kilven puolueettomuuteen on vaarantunut ja hän on asiassa sen johdosta esteellinen. Liitto on tämän vuoksi pyytänyt minun toimiani asiassa.

Vastauksena kirjeeseenne esitän seuraavan.

Poliisin tietohallintokeskuksen sijoitushanketta on valmisteltu sisäasiainministeriössä osin poliisiosastolla, osin ministeriön asettamissa työryhmissä, joissa on ollut edustettuina myös poliisiosaston ulkopuolisia asiantuntija- ja sidosryhmätahoja. Olen johtanut valmistelua ja ylijohtaja Kilpi on toiminut apunani valmistelussa.

Kilpi on tiedotusvälineiden pyynnöstä antanut niille asiasta runsaasti tietoa ja lausuntoja. Tämän Kilpi on tehnyt noudattaen julkisuuslainsäädäntöä, valtioneuvoston tiedotusohjeita, itse asiaan liittyviä hallituksen ja sisäasiainministeriön linjauksia sekä avoimuutta. Kilpi on esiintyessään tiedotusvälineissä toiminut asiallisesti ja objektiivisesti. Kilpi ei näin ollen ole esteellinen toimimaan poliisin tietohallintokeskuksen sijoitusasiassa.

Edellä mainituilla perusteilla kirjeenne ei anna aihetta toimenpiteisiin.

Sisäasiainministeri Ville Itälä

kirje.dot

c:\tekstit\lausunnot\vastaus.doc

Postiosoite
PL 257
00171 HELSINKI

Käyntiosoite
Kirkkokatu 12

Puhelin
Vaihde (09) 1601
Sähköposti:
[etunimi].[sukunimi]@sm.intermin.fi

Telekopio
(09) 160 [Lisää alanumero]

SISÄASIAINMINISTERIÖ
Ylijohtaja Pekka Kilpi

SELVITYS
11.4.2001

Viitteet: Oikeuskanslerin selvityspyyntö 28.3.2001 Dnro 92/1/01
Selvityspyynnön täydennys 9.4.2001 Dnro 92/1/01

*Valtioneuvoston Oikeuskansleri*

Pyydettynä selvityksenä Suomen Erityisteknisten Liiton SETELI ry:n 26.3.2001 päivätyn kantelun johdosta, joka koskee poliisin tietohallintokeskuksen hajasijoitushanketta ja minun menettelyäni asian käsittelyn yhteydessä, esitän ottaen huomioon myös kantelijan 6.4.2001 Oikeuskanslerille toimittamat liitteet kunnioittavasti seuraavan.

**Asian käsittelyn organisointi sisäasiainministeriössä ja asemani siinä**

Poliisin tietohallintokeskuksen sijoitushanketta on valmisteltu sisäasiainministeriössä osin asianomaisella osastolla eli poliisiosastolla, osin ministeriön asettamissa työryhmissä, joissa on ollut edustettuina myös poliisiosaston ulkopuolisia asiantuntija- ja sidosryhmätahoja kuten jäljempänä tarpeellisin osin tarkemmin selostetaan. Valmistelua on johtanut asianomainen ministeri eli sisäasiainministeri Ville Itälä.

Minun tehtäväni on ollut toimia ministerin apuna asian valmistelun ohjaamisessa. Tämä tehtävä perustui valmistelun käynnistymisestä lokakuussa 2000 kuluvan vuoden tammikuun loppuun asemaani sisäasiainministeriön kansliapäällikkönä, jota virkaa tuolloin hoidin ministeriön työjärjestyksen mukaisena sijaisena varsinaisen kansliapäällikön ollessa vuosilomalla. Helmikuun alusta 2001 alkaen tehtäväni valmistelun ohjaamisessa on perustunut ministeri Itälän antamaan määräykseen, joka ilmenee *liitteenä 1* olevan 26.1.2001 päivätyn pöytäkirjan viimeisestä kappaleesta.

Antaessaan liitteessä 1 olevan tehtävämääräyksen ministeri Itälä myös määräsi minut toimimaan asiassa tehtävän päätöksen esittelijänä. Tämän määräyksen ministeri Itälä on sittemmin kirjallisesti vahvistanut (*liite 2*). Asian esittelijänä olen valmistelun vielä kesken olevassa loppuvaiheessa valmistellut poliisin tietohallintokeskuksen lopullista sijoituspäätöstä, jossa valmistelussa minua ovat avustaneet poliisiosasto ja lainsäädäntöjohtaja Pertti Laitinen.

Ministeri Itälä on ohjannut tiiviisti koko valmisteluprosessia. Omalta osaltani olen suorittanut kaikki toimenpiteet asiassa ministerin ohjeiden mukaisesti.

**Poliisin tietohallinnon kehitys ja poliisin tietohallintokeskuksen muodostaminen**

Näissä kantelukirjoituksen osissa käsitellään varsinaisen asian eli poliisin tietohallintokeskuksen sijoituspaikan valmistelun ulkopuolisia tapahtumia ja samalla myös sellaisia asioita, joiden valmisteluun minä en ole osallistunut. Luonnollisesti nuo valmisteluvaiheet ja niissä syntyneet asiakirjat, muun muassa kantelu-

kirjoituksen liitteet 1 ja 2, ovat olleet tiedossa ja käytössä minulla ja muutenkin sijoituspaikkapäätöksen valmistelussa.

Poliisin tietohallintokeskuksen muodostamiseen liittyy yksi seikka, jolla ei sillä-kään liene välitöntä oikeudellista vaikutusta kantelukirjoituksen väitteiden kannalta, mutta joka mielestäni on syytä tuoda esiin arvioitaessa sisäasiainministeriön toimintaa sijoituspaikka-asian käsittelyssä ja samalla kantelijan erinäisiä kannanottoja. Poliisin tietohallintokeskuksen perustamista koskevan sisäasiainministeriön 9.12.1999 tekemän päätöksen, joka on kantelukirjoituksen liitteenä 2, mukaan "Poliisin tietohallintokeskus toimii keskusrikospoliisin kanssa sovitun mukaisesti 1.1.2000 lukien enintään kahden vuoden siirtymäajan keskusrikospoliisin tulosyksikkönä. Siirtymäajan kuluessa ratkaistaan keskuksen lopullinen sijainti poliisihallinnon organisaatiossa."

**Sisäasiainministeriön toimenpiteiden suhde hallituksen linjauksiin**

Kantelijan mukaan sisäasiainministeriö on ryhtynyt valmistelemaan poliisin tietohallintokeskuksen sijoituspaikkaa hallituksen päättämistä linjauksista ja koordinaatioryhmälle määrätyistä tehtävistä poiketen ja niistä välittämättä. Tällä menettelyllä on kantelukirjoituksen liiteaineiston mukaan loukattu päätöksenteon kansanvaltaisuutta.

Väitteet eivät pidä miltään osin paikkaansa. Kysymyksessä olevat hallituksen linjaukset, jotka ilmenevät kantelukirjoituksen liitteenä 3 olevasta valtioneuvoston kanslian tekemästä koordinaatioryhmän asettamispäätöksestä, ovat sisäasiainministeriön valmistelemia. Samoin sisäasiainministeriö valmisteli yhdessä valtioneuvoston kanslian kanssa koordinaatioryhmän asettamispäätöksen, joka hallituksen linjauksia tarkemmin määrittelee valtion toimintojen uudelleen sijoittamisen tavoitteita ja siinä noudatettavaa menettelyä. Näin ollen sisäasiainministeriö täysin tuntee hallituksen linjaukset ja niitä täsmentävän valtioneuvoston kanslian päätöksen. Näitä kaikkia asiakirjoja sisäasiainministeriö on valmistellessaan poliisin tietohallintokeskuksen asettamispäätöstä tarkoin noudattanut.

Valtioneuvoston kanslian edellä mainitun päätöksen mukaan keskushallinnon yksiköiden ja muiden valtakunnallisten tai keskitetysti hoidettavien valtion toimintojen sijoittaminen pääkaupunkiseudun ulkopuolelle "otetaan aina selvitettäväksi, kun valtio käynnistää uuden toiminnon tai kun olemassa olevaa toimintaa laajennetaan taikka organisoidaan uudelleen". Poliisin tietohallintokeskuksen kohdalla kysymys on valtioneuvoston kanslian päätöksessä tarkoitetun toiminnan merkittävästä uudelleen organisoinnista. Poliisin tietohallintokeskuksen sijoittaminen on ollut tarpeen ottaa valmisteltavaksi tässä vaiheessa myös johtuen nykyisen perustamispäätöksen määräaikaisuudesta ja nimenomaisesta valmisteluvelvoitteesta.

Hallituksen linjausten ja valtioneuvoston kanslian päätöksen tarkoituksena on ollut, että ministeriöt oma-aloitteisesti ryhtyvät selvittämään valtion kyseisten toimintojen sijoittamista pääkaupunkiseudun ulkopuolelle. Sisäasiainministeriö esitteli omia suunnitelmiaan muun muassa poliisin tietohallintokeskuksen osalta 17.1.2001 koordinaatioryhmälle, jolla ei ollut asiaan huomauttamista. *Liitteenä 3* on koordinaatioryhmän pöytäkirja.. Sisäasiainministeriö on myös informoinut valmistelustaan valtioneuvostoa.

Valtioneuvosto on 5.4.2001 antanut ohjeen valtion yksiköiden ja toimintojen sijoittamisen valmistelusta ja käsittelystä (*liite 4*). Sisällöltään se vastaa valtioneuvoston kanslian edellä käsiteltyä päätöstä sitä täsmentäen ja täydentäen, ja sisäasiainministeriön toiminta kanteluasiassa on kaikilta osin ollut myös tämän uuden ohjeen mukaista.

**Sisäasiainministeriön asettamat työryhmät**

*Ensimmäinen työryhmä*

Kysymyksessä oli ministeriön sisäinen pohjaselvitys, jonka valmistelussa ei vielä ollut mukana henkilöstön edustusta. Työryhmän asetti poliisiosasto (poliisiylijohtaja Reijo Naulapää/lainsäädäntöneuvos Janne Kerkelä) sen toimeksiannon perusteella, jonka kansliapäällikön sijaisena annoin osastolle asian valmistelun käynnistämisestä. Toimeksiantoni perustui ministeri Itälän ohjeisiin.

Kantelukirjeen mukaan sen liitteenä 4 olevasta työryhmän raportista poistettiin pyynnöstäni tekstiä kaksi virkettä. Raportin valmistumisen jälkeen johdollani pidettiin ministeriön sisäinen virkamieskokous, johon osallistui poliisiylijohtaja, työryhmän puheenjohtaja toiminut poliisin hallintojohtaja ja erinäisiä muita asian valmistelussa mukana olevia ministeriön virkamiehiä. Keskustelun kohteena oli, miten asian valmistelua raportin jälkeen jatketaan. Esitin tuolloin käsitykseni siitä, että eräin kohdin raportti ei käy jatkovalmistelun pohjaksi. Kahdessa kohdin jatkovalmistelun pohjaksi tarkoitettua tekstiä poliisiosastolla korjattiin pyyntöni mukaisesti.

Toinen poistettu virke (raportin sivulla 3) kuuluu seuraavasti: "Poliisiosasto ja poliisin tietohallintokeskus ovat käyneet lisäksi neuvotteluja Helsingin Vallilassa sijaitsevien toimitilojen vuokraamisesta poliisin tietohallintokeskuksen käyttöön." Kantelukirjeen liiteaineiston mukaan tämän tekstin poistaminen oli oleellisen poliisin tietohallintokeskuksen sijaintipaikkaan liittyvän tiedon peittämistä, koska tilojen vuokraussopimus oli valmiiksi neuvoteltu ja vain allekirjoitukset puuttuivat.

Kyseinen virke, jonka sisältämä tieto oli sijoituspaikka-asian valmistelussa täysin tiedossa sisäasiainministeriä myöten, ei voinut olla jatkovalmistelun pohjana, koska se ei kertonut vuokrasopimuskysymyksestä läheskään koko totuutta eikä - mikä oleellista - mitään vuokrasopimusta voida tehdä, ennen kuin poliisin tietohallintokeskuksen sijoituspaikka on ratkaistu. Vuokrasopimusneuvottelut olikin sisäasiainministeriön puolelta tuossa vaiheessa jo lopetettu ministeri Itälän kannanoton mukaisesti, jotta ensiksi ratkaistaan tietohallintokeskuksen sijoituspaikka.

Kantelukirjeen liiteaineistossa (liitteen 4/2 yhteydessä) pyritään todistelemaan, ettei poliisin tietohallintokeskus voi toimia muualla kuin pääkaupunkiseudulla. Esitys antaa väärän kuvan sisäasiainministeriön suunnitelmista, joihin ei kuulu poliisin tietohallintokeskuksen hajottaminen osiin. Koskei esitetyllä ole tässä yhteydessä oikeudellista merkitystä, en puutu siihen enemmälti.

*Toinen työryhmä*

Toinen 18.1.2001 asetettu työryhmä, jonka asettamispäätös on kantelukirjoituksen liitteenä 6, oli tarkoitettu toimimaan asiassa yhteistoimintalainsäädännön ja asianomaisen yhteistoimintasopimuksen mukaisena valmisteluelimenä. Tämän osalta kantelukirjoituksessa ja sen liiteaineistossa on erinäisiä virheitä ja epätarkkuuksia. Koska asiassa vielä tämän toisen työryhmän jälkeen suoritettiin uusi valmistelukierros kaikkine tarpeellisina yhteistoimintavaiheineen, en katso tarpeelliseksi puuttua enemmälti kantelukirjoituksen toista työryhmää koskeviin näkökohtiin ja väitteisiin. Kahteen seikkaan kuitenkin kiinnitän huomiota.

Valmistelun johto oli tässäkin vaiheessa koko ajan ministeri Itälän käsissä. Minä osaltani hoidin valmistelun ohjausta ministerin ohjeiden mukaisesti.

Uusi ja siis toinen yhteistoimintamenettelyssä toteutettava valmistelukierros päätettiin järjestää, koska henkilöstöä edustavilta tahoilta esitettiin, että asiaa valmistelleen työryhmän (siis nyt puheena olevan toisen työryhmän) asettaminen olisi pitänyt käsitellä yhteistoimintamenettelyssä eivätkä henkilöstön edustajat muutenkaan olleet voineet perehtyä ja vaikuttaa asiaan riittävästi. Uusi valmistelukierros päätettiin järjestää nimenomaan henkilöstön perehtymis- ja vaikuttamismahdollisuuksien varmistamiseksi, vaikkei siihen olisi ollut oikeudellista välttämättömyyttä. Yhteistoiminnasta poliisissa tehdyn sopimuksen, joka on kantelukirjoituksen liitteenä 18, 15 §:n mukaan asetettaessa työryhmää tai vastaavaa toimielintä, joka käsittelee yhteistoiminnan piiriin kuuluvaa asiaa, työryhmän kokoonpano ja toimeksianto tulee käsitellä yhteistoimintamenettelyssä. Tätä ei edellytetä valtion yhteistoimintalaissa eikä myöskään sopimuksessa yhteistoiminnasta valtionhallintoa ja hallinnonalaa koskevissa henkilöstöasioissa *(liite 5)*, jota kysymyksessä olevassa asiassa valtiovarainministeriön henkilöstöosaston lausunnon (*liite 6*) mukaan on noudatettava.

*Kolmas työryhmä*

Tämän 7.2.2001 asetetun työryhmän, jonka asettamispäätös on kantelukirjoituksen liitteenä13, asettaminen käsiteltiin siis poliisin yhteistoimintamenettelyssä 31.1.2001 (*liite 7*). Tämä ei käsitykseni mukaan eikä siis myöskään valtiovarainministeriön henkilöstöosaston mukaan olisi ollut tarpeen, koska asiassa noudatetaan edellä mainittua ns. hallinnonalan yhteistoimintasopimusta, joka ei tuollaista käsittelyä edellytä. Työryhmän asettamiseen liittyvien kantelukirjoituksen ja sen liiteaineiston väitteiden osalta tuon lisäksi esiin seuraavan.

Minä en määrännyt poliisiosastoa asettamaan kolmatta työryhmää, vaan ministeri Itälä päätti 26.1.2001 kuultuaan poliisiosaston johtoa ja muita valmisteluun osallistuneita kuten tämän selvityksen liitteestä 1 ilmenee, että poliisin tietohallintokeskuksen sijoituspaikan asianmukaiseksi valmistelemiseksi on tarpeen järjestää vielä yksi valmistelukierros ja että ministeriö (ministeri Itälä ylijohtaja Kilven esittelystä) asettaa työryhmän sijoituspaikkaratkaisua varten sen jälkeen, kun työryhmän asettaminen on valmisteltu yhteistoiminnassa henkilöstön kanssa.

Työryhmän asettaminen käsiteltiin edellä selostetun mukaisesti (tämän selvityksen liite 7) yhteistoimintamenettelyssä. Siinä ei käsittelyn pohjana ollut minulta

saatua toimeksiantoa, vaan ministeri Itälän hyväksymä poliisiosaston nimissä ollut luonnos, joka on liitteen 7 liitteenä. Keskustelussa monet henkilöstön edustajat, muun muassa kantelija, kiinnittivät kuten kantelukirjoituksessa viitataan huomiota siihen, että toimeksiantoluonnos tarkoittaa poliisin tietohallintokeskuksen sijoituspaikan valitsemista tiettyjen nimeltä mainittujen paikkakuntien joukosta. Tämä huomautus otettiinkin sitten huomioon lopullisessa työryhmän asettamispäätöksessä, jossa tarkasteltaviksi vaihtoehtoisiksi sijoituspaikoiksi määritellään **ainakin** Hämeenlinna, Mikkeli, Pori ja Rovaniemi. Asia eli työryhmän asettaminen ei jäänyt 31.1.2001 päivätyssä yhteistoimintaneuvottelussa pöydälle kuten kantelukirjoituksessa väitetään. Tämä ilmenee oheisesta liitteestä 7.

Edellä mainitun yhteistoimintaneuvottelun jälkeen 1.2.2001 sisäasiainministeriö pyysi asianomaisia tahoja, niiden joukossa asianomaisia henkilöstöjärjestöjä ja poliisin tietohallintokeskuksen henkilöstöä nimeämään edustajansa työryhmään. Pyyntökirje ja sen mukana ollut luonnos työryhmän asettamispäätökseksi ovat kantelukirjoituksen liitteenä 11. Asettamispäätösluonnosta oli muutettu sen mukaisesti kuin edellä on selostettu.

Edellä selostetusta ilmenee toisin kuin kantelukirjoituksessa väitetään, ettei sisäasiainministeriö asettanut puheena olevaa työryhmää 7.2.2001 (asettamispäätös kantelukirjoituksen liitteenä 13) "ilman mitään yt-menettelyä ja liiton edustajan ehdotusten huomioimista".

Kantelukirjoituksen liiteaineistossa esitetään, että "työryhmän asettaminen otettiin pois poliisiosastolta ilman mitään ilmoitettua syytä" (liitteen 11 yhteydessä) ja että "poliisiosasto oli käytännössä kokonaan ohitettu työryhmän asettamisessa" (liitteen 13 yhteydessä). Edellä selostetusta sekä tämän selvityksen liitteistä 1 ja 7 ja kantelukirjoituksen liitteistä 11 ja 13 ilmenee, että väitteet poliisiosaston sivuuttamisesta valmistelussa eivät pidä paikkaansa. Asettaessaan työryhmän ja määrätessään minut asian esittelijäksi ministeri Itälä toimi ministerin toimivaltaa yleisesti koskevien säännösten ja tavanomaisen käytännön mukaisesti. Asiaan liittyvät aiemmat työryhmät poliisiosasto oli asettanut viime kädessä ministeri Itälän toimeksiannosta.

Kantelukirjoituksen liiteaineistossa (liitteen 14 yhteydessä) esitetään asiaan liittyviä kustannuslaskelmia, jotka sisäasiainministeriön selvitysten mukaan ovat perusteiltaan kestämättömiä ja lopputuloksiltaan varsin virheellisiä. Koska näillä näkökohdilla ei ole oikeudellista merkitystä, en puutu niihin lähemmin.

Puheena olevan kolmannen työryhmän raportti (kantelukirjoituksen liite 14) valmistui 28.2.2001. Sen jälkeen sisäasiainministeriö valmisteli 21.32001 päivätyn päätösehdotuksen poliisin tietohallintokeskuksen sijoituspaikasta (*liite 8*). Sisäasiainministeriö järjesti 27.3.2001 asiasta mainittujen päätösehdotuksen ja raportin pohjalta yhteistoimintaneuvottelun yhteistoiminnasta valtionhallintoa ja hallinnonalaa koskevissa henkilöstöasioissa tehdyn sopimuksen (liite 5) mukaisesti, minkä myös valtiovarainministeriön henkilöstöosasto on katsonut lausunnossaan (liite 6) oikeaksi menettelyksi. *Liitteenä 9* on neuvottelusta laadittu pöytäkirja, jonka ovat allekirjoittaneet neuvottelun puheenjohtaja ja sihteeri sekä henkilöstön edustajat. Pöytäkirjan 10 §:n mukaan keskustelujen päätteeksi todettiin yksimielisesti, että yhteistoimintasopimuksen mukainen neuvotteluvelvoite katsotaan näiden neuvottelujen myötä tulleen kaikilta osin täytetyksi.

**"Hallintoylijohtajan muu menettely"**

Kantelukirjoituksessa ja sen liiteaineistossa katsotaan luottamuksen puolueettomuuteeni virkamiehenä vaarantuneen ja minun olevan asian käsittelyyn esteellinen, minkä tueksi viitataan paitsi muuten toimintaani asiassa erityisesti tiedotusvälineissä antamiini lausuntoihin. Kanteluaineistoon sisältyy videokasetti yhdestä TV-ohjelmasta.

Totean antaneeni tiedotusvälineiden pyynnöstä niille (TV, radio, lehdet) asiasta runsaasti tietoa ja lausuntoja. Tämän olen tehnyt noudattaen julkisuuslainsäädäntöä, valtioneuvoston tiedotusohjeita, itse asiaan liittyviä hallituksen ja sisäasiainministeriön linjauksia sekä kaikkien mainittujen puitteissa avoimuutta. Kantelijan käsitykset itse asiasta ovat poikenneet minua virkamiehenä ohjanneista linjauksista, mihin ilmeisesti perustuu väite asenteellisuudesta ja epäily puolueettomuudesta. Omalta osaltani totean pyrkineeni kyseisten linjausten puitteissa toimimaan mahdollisimman asiallisesti ja objektiivisesti. En pidä itseäni esteellisenä eikä myöskään sisäasiainministeriö ole pitänyt.

**Yhteenveto**

Päätösvalta poliisin tietohallintokeskuksen sijoituspaikasta kuuluu sisäasiainministeriölle ja siellä sisäasiainministerille. Tästä asiasta liitän vielä oheen jo aiemminkin oikeuskanslerinviraston käytössä olleen muistion (*liite 10*). Näin ollen kantelijan epäilykset ministeriön ja ministerin toimivallasta asiassa ja sen valmistelussa ovat perusteettomia.

Minun toimintani asiassa on perustunut osin asemaani sisäasiainministeriön kansliapäällikön tehtävien hoitajana ja (pää)osin asianomaisen ministerin toimeksiantoihin ja ohjeisiin, joita en ole miltään osin ylittänyt.

Asia on valmisteltu henkilöstön kanssa yhteistoiminnassa laajemmin kuin lainsäädäntö ja sopimukset edellyttävät. Edellä käsitellyn kolmannen työryhmän asettaminen, kokoonpano ja työskentely sekä sen jälkeinen yhteistoimintaneuvottelu täyttävät vähintään riittävästi yhteistoimintavelvoitteet. Jo tätä edeltäneessä valmistelun toisessa vaiheessa henkilöstö oli yhteistoimintamääräysten mukaisesti edustettuna asiaa valmistelleessa työryhmässä. Asiassa on muutenkin harjoitettu yhteistoimintaa ja henkilöstön informointia, mitä kaikkea ei ole ollut tarpeen läpikäydä tässä selvityksessä.

Kanteluasiakirjoissa ei ole esitetty mitään näyttöä siitä, että olisin asiassa tai siihen liittyen toiminut tavalla, joka tekisi minut esteelliseksi.

Espoossa 11. huhtikuuta 2001

Pekka Kilpi