

Antamispäivä
28.2.2001

Diaarinro
S 99/2990

RATKAISU, JOHON ON HAETTU MUUTOSTA

Helsingin kärjäoikeus 2 os. 16.11.1999 nro 27021 (99/4064)
(liitteenä)

ASIA

Yhdistyksen päätöksen mitättömyys ym.

VALITTAJA

Heikki Kaarlo Saksa

VASTAPUOLI

Suomen Erityisteknisten Liitto SETELI ry

VALITUS

Vaatimukset perusteineen

Heikki Kaarlo Saksa on vaatinut, että kärjäoikeuden tuomio kumotaan ja toistanut kärjäoikeuden tuomiosta ilmenevän kanteensa, että Suomen Erityisteknisten Liitto SETELI ry:n edustajakokouksen 26.11.1998 kohdassa 9) "liiton talousarvio 1999" tekemä päätös vahvistetaan mitättömäksi tai pätemättömäksi. Saksa on lisäksi vaatinut, että liitto velvoitetaan korvaamaan hänen oikeudenkäyntikulunsa kärjäoikeudessa 16.750 ja hovioikeudessa 7.320 markalla korkoineen. Sen varalta, ettei kärjäoikeuden tuomiota kumota, Saksa on vaatinut, että kumpikin asianosainen määrätään pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan tai että kärjäoikeuden hänen maksettavakseen tuomitsemaa oikeudenkäyntikulujen korvausta ainakin alennetaan.

Saksa, joka oli ollut Suomen Erityisteknisten Liitto SETELI ry:n hallituksen jäsen, ei ollut saanut kutsua liiton 26.11.1998 pidettyyn edustajakokoukseen eikä hän ollut muutoinkaan saanut tietoa siitä, että kokouksessa tultaisiin esittämään eri suuruista jäsenmaksua tai muille kuin Suomen Palomiesliitto SPAL:n (jatkossa SPAL) jäsenille annettavaa erityistä tukea. Kokouskutsussakaan ei ollut ollut mainintaa tästä. Kokouksen koollekutsumisessa oli siten tapahtunut menettelyvirheitä. Kokoukseen osallistuneet SPAL:n jäsenet, jotka olivat maallikoita, eivät olleet huomanneet, että päätöshdotuksessa oli ollut kyse SPAL:n jäsenten asettamisesta huonpompaan asemaan kuin muut liiton jäsenet.

Edustajakokouksen päätös luovuttaa muille kuin SPAL:n jäsenille 80.650 markkaa on merkinnyt yhdistyslain 23 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua yhdistyksen toiminnan kannalta huomattavan omaisuuden luovuttamista. Liiton väitteellä, että se olisi tukenut SPAL:a aikaisemmin, ei ole merkitystä asiassa, eikä sanottu väite myöskään pidä paikkaansa. Kokouksen päätös on olennaisesti loukannut jäsenten keskinäistä yhdenvertaisuutta. Päätös etuuskien myöntämisestä joillekin jäsenille toisen jäsenen kustannuksella on ollut myös vastoin yhdistyksen tarkoitusta. Suostumus ei ollut korjannut päätöksen mitättömyyttä. Kokouksessa oli ollut läsnä kaksi SPAL:iin kuuluvaa henkilöä. He eivät olleet edustaneet SPAL:n hallitusta.

Liitto on käräjäoikeudessa vaatinut kanteen jättämistä tutkimatta. Suurin osa liiton oikeudenkäyntikuluista on muodostunut sanotun vaatimuksen ajamisesta. Saksa ei vastaa näistä kuluista, koska vaatimus on hylätty. Käräjäoikeudessa puheenjohtaja oli ilmoittanut liiton oikeudenkäyntikuluvaatimukseksi 26.200 markkaa, mikä määrä oli myös kirjoitettu tuomiosta saatuun luonnokseen. Saksa oli paljoksunut vaatimusta 16.200 markan ylittävältä osalta. Pääkäsittelyn pöytäkirjaan ja lopulliseen tuomioon vaatimuksen määräksi on kuitenkin kirjattu 38.830 markkaa ja että Saksa olisi paljoksunut sitä 10.000 markan osalta.

VALITUKSEEN VASTAAMINEN

Suomen Erityisteknisten Liitto SETELI ry on vastannut valitukseen ja vaatinut, että se hylätään ja että Saksa velvoitetaan suorittamaan liitolle korvaukseksi sille oikeudenkäynnin aiheuttamasta työstä ja ajanhukasta 30.000 sekä asiamiehen palkkiosta ja kuluista hovioikeudessa 14.938 markkaa korkoineen.

Saksalle oli käräjäoikeudessa varattu tilaisuus ottaa kantaa liiton esittämään laskuun oikeudenkäyntikuluista. Tuomion luonnoksessa ollut kirjoitusvirhe ei tee tuomitun korvauksen määrää virheelliseksi.

Kokouksen koollekutsumisessa ei ollut menetelty virheellisesti. Edustajakokouksen päätöksellä määrärahan varaamisesta oli varmistettu kaikkien jäsenten tasavertainen kohtelu, kun otetaan huomioon liiton jäsenmaksuvaroista maksetut SPAL:n lakkokulut. Päätös on ollut yksimielinen. Liiton hallitus on 25.11.1999 päättänyt, ettei kanteen tarkoittamassa talousarviossa mainittua niin sanottua muiden jäsenten taloudellista tukea makseta.

Liitto on vastauksensa oheen liittänyt liiton 25.11.1999 pidetyn hallituksen kokouksen pöytäkirjan, liiton edustajakokouksen kokouskutsun ja esityslistan 30.11.1999, liiton toimintasuunnitelman vuodelle 2000, liiton edustajakokouksen 30.11.1999 pöytäkirjan,

selvityksen liiton taloudellisesta tilanteesta ja pöytäkirjan hallituksen kokouksesta 15.9.1998.

KIRJALLINEN LAUSUMA

Saksa on antanut häneltä liiton vastauksesta pyydetyn kirjallisen lausuman. Saksa on vaatinut, että liiton vasta hovioikeudessa esittämät todisteet jätetään huomiotta, koska perustetta niiden huomioinnottamiselle ei ole. Liiton kärjäoikeuden tuomion jälkeen tekeillä päätöksillä on pyritty korjaamaan vain kanteen tarkoittamaa asiantilaa. Saksa on vastustanut liiton ja sen asiamiehen esittämiä oikeudenkäyntikuluvaatimuksia perusteeltaan ja määrältään. Yhdistys ei ollut yksilöinyt korvattaviksi vaatimiinsa oikeudenkäyntikuluihin liittyvien toimenpiteiden tuntimäärää tai tuntihintaa.

HOVIOIKEUDEN RATKAISU

Käsittelyratkaisu

Yhdistys ei ole voinut kärjäoikeudessa vedota hallituksen 25.11.1999 pitämän kokouksen eikä 30.11.1999 pidetyn edustajakokouksen päätöksiin. Sen vuoksi niitä koskevat pöytäkirjat liitteineen otetaan oikeudenkäymiskaaren 25 luvun 17 §:n 1 momentin perusteella huomioon todisteina.

Pääasiasratkaisu

Saksan ilmoitusta siitä, että hän oli kärjäoikeudessa paljoksunut liiton oikeudenkäyntikuluvaatimusta siltä osin kuin se ylitti 16.200 markkaa, on pidettävä uskottavana. Asian laatu ja laajuus huomioon ottaen hovioikeus katsoo jääneen näyttämättä, että asian hoitamisesta liiton tarpeelliseksi oikeudenkäyntikuluiksi olisi muodostunut enempää kuin 25.000 markkaa, minkä vuoksi oikeudenkäyntikulukorvausta on alennettava.

Muilta osin syytä kärjäoikeuden tuomion muuttamiseen ei ole.

Liiton vaatimus saada oikeudenkäyntikulukorvaus työstä ja ajanhukasta hylätään näyttämättömänä. Liiton asiamiehen kohtuullisena palkkiona ja kulujen korvauksena vastauksen antamisesta on pidettävä 5.000 markkaa.

Tuomiolauselma

Muutos kärjäoikeuden tuomioon:

Heikki Kaarlo Saksan Suomen Erityisteknisten Liitto SETELI ry:lle maksettavaksi tuomittu oikeudenkäyntikulujen korvaus alennetaan 25.000 markkaan kärjäoikeuden määräämine korkoineen.

Muilta osin kärjäoikeuden tuomiota ei muuteta.

Heikki Kaarlo Saksa velvoitetaan suorittamaan Suomen Erityisteknisten Liitto SETELI ry:lle korvaukseksi oikeudenkäyntikuluis-
ta hovioikeudessa 5.000 markkaa, jolle on maksettava viivästys-
korkoa korkolain 4 §:n 3 momentissa tarkoitetun korkokannan
mukaan siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut hovioikeuden tuo-
mion antopäivästä.

MUUTOKSENHAKU

Muutosta tähän ratkaisuun saadaan hakea korkeimmalta oikeudelta valittamalla vain, jos korkein oikeus niillä erityisillä perusteilla, jotka ilmenevät oheisesta valitusosoituksesta, myöntää valitusluvan.

Valitusosoituksessa tarkoitettu määräaika valitusluvan pyytämiseen ja valituksen tekemiseen päättyy 30.04.2001

Helsingin hovioikeuden puolesta:



Asian ovat ratkaisseet: hovioikeudenneuvos Heikki Juusela
hovioikeudenneuvos Veli Hokkanen
määrääikainen hovioikeudenneuvos Tapani Koskimäki

Esittelijä: viskaali Ari Siltama

Ratkaisu on yksimielinen.

Valitusosoitus

Sen, joka tahtoo valittaa hovioikeuden ratkaisusta, on pyydettävä siihen lupa korkeimmalta oikeudelta. Valituslupa voidaan myöntää ainoastaan, jos lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman oikeuden ratkaistavaksi taikka jos siihen on erityistä aihetta sellaisen oikeudenkäynti- tai muun virheen takia, jonka perusteella ratkaisu olisi purettava tai poistettava, tahi jos valituslupan myöntämiseen on muu painava syy.

Määräaika valituslupan pyytämiseen ja valituksen tekemiseen on kuusikymmentä (60) päivää siitä päivästä, jona hovioikeuden ratkaisu annettiin. Muutoksenhakijan on puhevallan menettämisen uhalla toimitettava korkeimmalle oikeudelle osoitettu muutoksenhakukirjelmä viimeistään määräajan päättymispäivänä hovioikeuden kirjaamoon. Kirjelmään on sisällytettävä lupahakemus ja valitus sekä liitettävä ne asiakirjat, joista ilmeneviin seikkoihin hakija viittaa perusteinaan.

Muutoksenhakukirjelmän voi toimittaa hovioikeuden kirjaamoon henkilökohtaisesti, asiamiestä käyttäen, lähetin välityksellä, postitse, telekopiona tai sähköpostina ja sen on oltava perillä määräajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Aukioloaika päättyy kello 16.15. Kirjaamon osoite on Radanrakentajantie 5, PL 76, 00521 Helsinki. Telekopion numero on (09) 1596 212 ja sähköpostin osoite on helsinki.ho@om.fi

Lupahakemuksessa on mainittava se peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden nojalla hakija katsoo, että valituslupan myöntämiseen on lainmukainen peruste. Lisäksi on ilmoitettava hovioikeuden ratkaisu, johon hakija tahtoo hakea muutosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) miltä kohdin hovioikeuden ratkaisuun haetaan muutosta;
- 2) mitä muutoksia hovioikeuden ratkaisuun vaaditaan tehtäväksi; sekä
- 3) perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Muutoksenhakija ei saa vedota muihin seikkoihin ja todisteisiin kuin niihin, jotka on esitetty alioikeudessa tai hovioikeudessa, paitsi milloin hakija saattaa todennäköiseksi, ettei hän ole voinut vedota seikkaan tai todisteeseen alemmassa tuomioistuimessa tai että hänellä muuten on ollut pätevä aihe olla tekemättä niin.

Muutoksenhakukirjelmässä on mainittava hakijan nimi, ammatti ja asuinpaikka sekä hänen tai hänen asiamiehensä postiosoite, jolla asiaa koskevat ilmoitukset saadaan hänelle toimittaa. Jos postiosoite muuttuu, uusi osoite on ilmoitettava kirjallisesti korkeimman oikeuden kirjaamoon. Muutoksenhakukirjelmä on hakijan tai, jollei hän itse ole sitä laatinut, sen laatijan allekirjoitettava. Kirjelmän laatijan on samalla ilmoitettava ammattinsa ja asuinpaikkansa.

Hovioikeus lähettää muutoksenhakukirjelmän liitteineen sekä asiaa koskevan asiakirjavihkon ja jäljennöksen hovioikeuden ratkaisusta korkeimmalle oikeudelle, joka tarvittaessa pyytää hakijan vastapuolelta kirjallisen vastauksen muutoksenhakemukseen.