

Setelin vastine
Spal:n vastaukseen
27.8.01

L. Lounas
4.9.01/HJ

ESPOON KÄRÄJÄOIKEUDELLE

Käräjätuomari Tiina Veranen

ASIA

Dnro 00/4156, Seteli / Spal

VASTANÄYTTÖ

Suomen Palomiesliitto Spal ry:n vastaukseen 24.8.2001, vastauksen mukaisessa järjestyksessä.

YLEISTÄ

Seteli toteaa, että vaikka Spal:n vastaukset eivät liitykään kanteeseen ja Spal:n jäsenmaksuvelkaan Setelille ja STTK:lle, niin Seteli kuitenkin ne väärinä väitteinä kumoaa seuraavassa.

"1. TÄSMENNYKSET

Pöytäkirjan sivu 6, kohta 3"

Täysi järjestäytymisvapaus on turvattu perustuslaissa. Ammattijärjestön perustamiseen ei tarvita kenenkään lupaa; eikä kenelläkään ole oikeutta perustamiseen puuttua, saati yrittää sitä estää.

Spal:n väite Setelin osallisuudesta Pelastusalan Ammattiliiton perustamiseen on siten väärä ja järjestäytymisvapauden vastainen.

Yhdistyslaissa on säännökset yhdistyksen perustamisesta ja sen muusta toiminnasta. Laissa ei ole eikä voikaan olla mitään rajoituksia perustaa uusi ammattiyhdistys jo olemassa olevien lisäksi mille tahansa työntekijöiden toimialalle. Järjestäytymisvapaus on rajoittamaton.

Kuntien pelastushenkilöstö, yli 6500 henkilöä, onkin järjestäytynyt useisiin eri ammattijärjestöihin. Näitä ovat muun muassa Kunta-alan ammattiliitto KTV, Kunnallisvirkamiesliitto KVL, Kuntien Teknisten Keskusliitto KTK, Palomiesliitto ja useat muut järjestöt. Lisäksi ns. sopimuspalokuntien noin 2500 palomiestä kuuluvat lukuisiin muihin eri ammattijärjestöihin. Liikkumista järjestöstä toiseen, eroamisia ja liittymisiä tapahtuu jatkuvasti. Kuntien palohenkilöstöä on kaikkiaan lähes 10.000 henkilöä, suuri määrä järjestäytymättömiä. Spal:n jäsenmäärä, noin 2500 jäsentä on huomattava vähemmistö palohenkilöstöstä.

Spal:n väite "kilpailevasta" Pelastusalan ammattiliitosta on siten kaukaa haettu ja paikkansa pitämätön. Spal:n "kilpailijat" löytyvät lähempää yllämainituista vanhoista järjestöistä, joista Spal:n jäsenetkin ovat lähtöisin.

Pelastusalan ammattiliiton perustamistarve juontaa juurensa jo vuosien taakse. Lainsäädännön muutoksilla pelastustehtäviä on muutettu kaikilla pelastussektoreilla; maa-, meri- ja lentopelastuksessa. Samalla on syntynyt kokonaan uusia työpaikkoja ja pelastusalan ammatti tehtäviä; esimerkiksi 1990-luvun alussa perustettu Turku Radio, sekä VTS-keskukset Nauvoon, Helsinkiin, Kotkaan ja Pohjanlahdelle. Paloalan pelastustehtävien uudelleenjärjestely on parhaillaankin menossa. Ns. Virve-verkon (viranomaisverkko) meneillään oleva rakentaminen koskee kaikkea pelastustoimia.

Setelillä on jäsenistöä kaikilla pelastussektoreilla eri jäsenyhdistyksissä. Lisäksi on yhteistyösopimus lennonjohtajien yhdistyksen kanssa. Näiden yhteistoimintaa kehittämään perustettiin Pelastusalan ammattiliitto. Se ei toimintaperiaatteensa mukaisesti "värvää" jäsenistöä mistään järjestöstä; eikä missään tapauksessa toisesta Setelin yhdistyksestä.

Pelastusalan ammattiliiton jäsenhakemus käsiteltiin ja hyväksyttiin Setelin sääntöjen mukaisesti 21.6.1999 liiton hallituksessa. Spal:n edustajat eivät saapuneet kokoukseen esittämään kantaansa hakemukseen. Spal ilmoitti sensijaan samana päivänä jo aiemmin

tekemästään päätöksellä erota Setelistä. *Spal:n väite on siten väärä ja jäljestäpäin tekaistu.*

"Pöytäkirjan sivu 6, kohta 4a, 3. ranskalainen viiva"

"Taustaa"

Spal:n selitys ei millään tavalla liity tähän asiaan. Se on lisäksi virheellinen ja Suomen Tietoliikenneteknisiä ja Heikki Santalaa henkilökohtaisesti loukkaava .

Suomen Tietoliikennetekniset (ST) on perustettu vuonna 1920. Suomen Palomiesliitto puolestaan perustettiin vasta syksyllä 1993 ja hyväksyttiin Setelin jäseneksi vuotta myöhemmin, eli lokakuussa 1994. ST oli siis toiminut itsenäisesti 74 vuotta ennen Spal:n väittämää Spal "ylläpitoa".

ST:n aktiivijäsenten jäsenmaksu on ollut 2,5 –1,3% jäsenten bruttoansioista, eli jopa 5.000-6.000 mk vuodessa; eli 416-500 mk kuukaudessa. Setelin jäsenmaksu oli 100 mk vuodessa. ST:n palveluksessa on ollut 3,5 – 2 toimihenkilöä. ST:n jäsenmäärä on ollut 789-687 jäsentä.

Yhden toimihenkilön käsittävän toimiston ylläpito maksaa vähintään 450.000 mk vuodessa. Setelin toiminta on vaatinut vähintään yhden toimihenkilön työpanoksen kokopäivätoimisesti sekä kaikki toimisto-edellytykset toimitiloihin ja laitteisiin.

Koska Setelin toimintaperiaatteen mukaisesti se on yhteistoimintajärjestö, niin se ei ylläpidä jäsenmäärään suhteutettua toimistoa, eikä peri sitä varten tavanomaista 1,2-1,8 % jäsenmaksua (1800-2400 mk vuodessa) vaan ainoastaan 100 mk vuodessa välttämättömien yhteisten tehtävien hoitamiseksi. Muista vastaavista järjestöistä poiketen Seteli ei peri jäsenyhdistysten jäsenmaksuja (1,2-1,8 %) näiden jäseniltä itselleen ja tilitä siitä osaa (tavallisesti 0,5%) jäsenyhdistyksilleen. Setelin jäsenyhdistykset perivät jäsenmaksunsa itselleen omaan käyttöön. Tällä on haluttu ohjata jäsenten edunvalvonta mahdollisimman lähelle jäseniä ja välttää samalla toimistobyrokratian syntyminen.

Tästä johtuen vuonna 1982 sovittiin ST:n liittyessä Seteliin, että se ottaa vastatakseen Setelin toimistopalveluista, koska 100 markan jäsenmaksulla ei ole mitään taloudellisia edellytyksiä omaan toimistoon. Setelillä on kuitenkin samat tehtävät kuin muillakin keskusjärjestön jäsenillä.

Sovittiin, että Seteli osallistuu toimiston ylläpitokustannuksiin siten kuin kunakin vuonna erikseen päätetään. ST vastaa kaikista lopuista kuluista siihen asti kunnes sen maksamat Setelin toimiston ylläpitokulut vastaa-vat muiden Setelin jäsenten maksuosuuksia (100 mk/v – Setelin toimiston ulkopuoliset kulut). ST:n kustannusosuus on ollut 2000 markasta noin 250 markkaan jäseneltä vuodessa, kun se Setelin muilta jäseniltä on ollut 40-80 mk jäseneltä vuodessa. Spal:n edustajat ovat joka vuosi Setelin hallituksessa ja liiton edustajakokouksessa olleet yksimielisesti päättämässä Setelin talousarvioon ja tilinpäätöksiin sisältyneistä toimistokuluista. Kertaakaan Spal tai kukaan muukaan niistä ei ole esitetty huomautuksia. Spal:n jäsenmaksurästeistä johtuen ST on käytännössä joutunut kokonaan kustantamaan Setelin toimiston ylläpidon viime vuosina yksin.

ST:n ja työttömyyskassan palvelusopimuksilla ei ole mitään yhteyttä Spal:n jäsenmaksurästeihin STTK:lle ja Setelille. Spal:n niitä koskevat väitteet ovat kuitenkin yhtä harhaanjohtavia ja vääriä Spal edellä selvitettyjen jäsenmaksuväitteiden kanssa.

"Tapahtumakuvaus"

Spal:n vastaus sisältää työttömyyskassan puheenjohtaja Heikki Santala henkilöön kohdistuvia totuuden vastaisia syytöksiä. Koska työttömyys-kassan tapahtumat on kirjattu työttömyyskassan pöytäkirjoihin, niin Seteli rajoittuu näillä osoittamaan Spal väitteet vääriksi. Liitteet x-y.

"Pöytäkirjan sivu 6, kohta 4a, 4. ranskalainen viiva"

Palomiesliiton tultua helmikuussa 1998 irtisanotuksi/häädetyksi toimisto-huoneistostaan Helsingin Hakaniemessä, ja toisaalta ST:n hakiessa lisätiloja hoitamansa työttömyyskassan toimistoon, sekä Luotsiliiton etsiessä toimistotiloja Setelin toimiston läheltä, sovittiin ko.

liittojen välillä mahdollisesta yhteishankinnasta. Liite x. Sopivat tilat löytyivätkin ST / Setelin toimiston kanssa samasta talosta Pursimiehenkatu 27, Helsinki.

Kolme erillistä vierekkäistä huoneistoa oli vuokrattu yhdelle vuokralaiselle. Huoneistot omistava Osuuspankkien Keskus-Osake-Pankki OKO:n kiinteistövälitysyhtiö Optum Oy ei suostunut niitä vuokraamaan muutoin kuin määräajaksi sitovin lunastusehdoin. Lisäksi sopimus tuli tehdä ainoastaan yhden yhdistyksen nimiin (Palomiesliitto, ST tai Luotsiliitto). Liittojen neuvotteluissa sovittiin, että sopimus tehdään ST:n nimiin, joka edelleenvuokraa ST:n ja OK:n välisen sopimuksen mukaisin ehdoin yhden 75,5 neliömetrin huoneiston Palomiesliitolle ja toisen 38 neliömetrin huoneiston Luotsiliitolle. ST:n käyttöön jäi kolmas 28 neliömetrin huoneisto. Vuokrasopimuksen liitteiksi liitettiin OK:n ja ST:n välinen sopimus lunastusehtoineen. Vuokraus alkoi kesäkuun 1998 alusta, jolloin Spal muutti tiloihin. Luotsiliiton muutto tapahtui heinäkuun 1998 alussa. ST:n huoneisto jäi toistaiseksi tyhjilleen palkattavaa työttömyyskassan lisähenkilöä varten. Liittet x-y.

Huoneistojen lunastuspäiviksi neuvoteltiin Luotsiliiton ja ST:n huoneistojen osalta tammikuun loppu 1999, sekä Palomiesliiton taloudellisesta tilanteesta johtuen Spal:n huoneiston osalta 15.7.1999. ST ja Luotsiliitto lunastivatkin huoneistonsa sopimuksen mukaisesti. Koska sopimus oli ST:n nimissä niin Luotsiliitto tarvitsi ja sai huoneiston lunastamiseen ST:ltä OKO:n vaatiman kirjallisen suostumuksen. Liite x.

Spal:n huoneiston lunastusaika oli mainittu 15.7.1999.

Toiminnanjohtaja Saksa kuitenkin täysin yllättäen kesken Setelin hallituksen kokouksen xx.x.1998 irtisanoi huoneiston vuokrasopimuksen ST:n kanssa päättymään 31.3.1999. Irtisanominen tuli kokouksessa olleelle Spal:n varapuheenjohtaja Kari Niemelälle täytenä yllätyksenä. Irtisanomis-kirjeestä puuttui aluksi myöskin Spal läsnä olleen silloisen puheenjohtajan Jarmo Soljasalon nimi. Niemelä mukaan Spal:n hallituksessa asiasta ei oltu keskusteltu. ST:lle ja Luotsiliitolle irtisanominen tuli myös täytenä yllätyksenä; liitot katsoivat tulleen petetyiksi.

Spal:n vastauksen liitteenä 4 olevasta Optum kiinteistöpalvelut Oy:n vastauskirjeestä 12.4.1999 Spal:n kirjeeseen, jota SETELI tai ST ei ole nähnyt, käy ilmi että Spal on kysellyt OKO:lta harhaanjohtavasti suoria sitoumuksiaan yhtiön kanssa. Tällaisia suoria sitoumuksia ei tietenkään ollut olemassa, koska OKO suostui tekemään kaikkia kolme huoneistoa koskevan sopimuksen vain yhden, eli ST:n kanssa. Näin Spal olisi tarvinnut vasta heinäkuussa 1999 huoneiston lunastamiseen ST:ltä OKO:n vaatiman suostumuksen, kuten Luotsiliitonkin kohdalla tehtiin. Tällaisten suostumusten lähettäminen lähemmäs vuosi ennen määrä-päivää ei ole asianmukaista. Tästä huolimatta Spal oli sitoutunut lunastamaan huoneistonsa aivan samalla tavalla kuin Luotsiliitto ja St omansa. Sopimusehdot oli kirjattu sopimusasiakirjoihin. Liitteet.

"Pöytäkirjan sivu 5, jäsenmääräistä" ja
 "2. VASTAUS LISÄVAATIMUKSEEN"

Vastauksen sivulla 5. väärin väitetään, että Setelille puolivuositteittain toimitettavat jäsenmääräilmoitukset koskisivat muka vain STTK:lle maksettavia jäsenmaksuja. Edelleen väitetään, että Setelille voitaisiin ja olisi maksettu muun kuin Setelin jäsenmääräilmoituksen mukaisen jäsenmäärän mukaan, ja että se oli vaihdellut kuukausittain. Molemmat väitteet ovat keksittyjä ja täysin väärä, eikä niitä ole koskaan väitetyllä tavalla koskaan noudatettu. Spal on myöskin maksanut jäsenmaksunsa jäsenmääräilmoituksen mukaisesti. Mihinäkään muuhun sillä ei ole ollutkaan oikeuksia. Spal:n väite on tekaistu.

Setelin sääntöjen 7 § toisen momentin mukaisesti *"Jäsenmaksun suorittaa jäsenjärjestö jokaisesta henkilöjäsenestään, paitsi niistä, jotka jäsenjärjestö on sääntöjensä perusteella vapauttanut omista jäsenmaksuistaan. Säännöissä voidaan jäsenmaksuvapaus myöntää esimerkiksi eläkeläisille ja opiskelijoille, jotka ovat yhdistyksessä kannattajajäsenen asemassa. Näiden lukumäärä merkitään erikseen jäsenmäärien ilmoituslomakkeelle aina puoleksi vuodeksi eteenpäin.*

Setelin ja keskusjärjestön markkamääräiset jäsenmaksut eivät perustu jäsenyhdistysten jäsenten kuukausi- tai vuosiansioihin. Vuotuiset jäsenmaksut ovat ansioista riippumatta kaikille samat. Lakko ei ole jäsenmaksuvapauden peruste, koska jäsenmaksu on vuotuinen, eikä

kuukausittainen tai päivittäinen, kuten käy ilmi STTK/Seteli/Spal neuvottelun 1.10.1998 muistiostakin. Myöskään Palomiesliiton säännöt eivät sisällä jäsenmaksuvapautusta lakon ajalta, eikä Seteli tämänkään perusteella olisi voinut myöntää Spal:lle jäsenmaksujen alennusta.

STTK:n ja Setelin jäsenmaksumääräyksissä ei tältä osin ole mitään eroa. Setelin hallitus ei ole tehnyt jäsenmaksuvapautuksista mitään ylläolevasta poikkeavaa päätöstä, eikä sillä ole ollut siihen valtuuksia. Jäsenmaksuista määrätään liiton säännöissä ja edustajakokouksen päättämässä jäsenmaksuohjeissa. Niistä hallitus ei voi poiketa. Spal:n päinvastaiset väitteet ovat täysin vääriä.

"3. TODISTELU"

"Lisäksi"

"1. Seteli uutiset...(Liite 1)"

Setelin Internet-utissivulla selostetaan sisäministeriön Seteliltä pyytämää lausuntoa hätäkeskusten perustamista koskevasta lakiehdotuksesta. Seteli kannatti, kuten monet muutkin, pelastuslaitosten säilyttämistä yhtenäisenä, eikä pilkkomista valtion ja kuntien osiin. Sillä ei ole Spal:n järjestelysopimuksen kanssa, johon Spal sen nyt sotkee mitään yhteyttä. Lisäksi Seteli kiinnitti huomiota meri- ja lentopelastuskeskusten rooliin suhteessa hätäkeskuksiin. Tälläkään ei ole tekemistä Spal:n järjestelysopimuksen kanssa. Seteliltä pyydetään säännöllisesti lausuntoja ihmishengen turvaamiseen ja pelastamiseen liittyvissä lainsäädäntö-kysymyksissä koska liitolla ja jäsenyhdistyksillä on vuosikymmenien kokemus alalta niin kotimaisella kuin kansainväliselläkin tasolla.

Pelastusalan ammattiliittoa koskevia Spal:n väitteitä on käsitelty jo edellä. Setelillä ja sen jäsenyhdistyksillä on jo ennestään erittäin laajaa yhteistyötä eri pelastussektoreilla ja yli keskusjärjestörajojen. Pelastustoimia järjestellään uudelleen ja koskee suoraan myös Setelin jäsenistöä eri sektoreilla. Kiinteämmän yhteistyön tarve on aivan ilmeinen. Yksistään Setelin sisällä toimii neljä alan järjestöä. PAL:n perustaminen johtuu siis maan eri pelastustoimien uudellejärjestelystä. Sillä ei ole taas mitään tekemistä Spal:n järjestelysopimuksen kanssa. Spal väite on vailla todellisuuspohjaa.

"2. Yhdistysrekisterin muutosilmoitus..."

Tähän kohtaan liittyen Spal väittää valmisteluistunnon pöytäkirjan sivulla 7 kohdassa 6. olevan mukaisesti, että *"Kokousta, jossa sääntöjen muuttamisesta on päätetty ei ole pidetty."*

Tämä Spal väite on täysin perätön. Spal edustajat olivat Setelin edustajakokouksessa 30.11.1994 itse päättämässä sääntömuutoksesta. Edustajakokouksen pöytäkirjan Liite 5:stä käy ilmi, että Spal:n edustajat ovat kaiken lisäksi olleet sääntömuutosehdotusta valmistelemassa Setelin hallituksessa. Säännöt hyväksyttiin täsmälleen yhdistysrekisterin ennakkotarkastuksen mukaisina, sen mukaisina rekisteröitiin ja ovat sellaisina edelleen voimassa. Lisäksi Spal:n liittymissopimukseen kuuluvassa järjestelysopimuksessa on tätä sääntömääräystä koskeva pysyvä ehto. Setelin edustajakokouksessa ei myöskään ole ainuttakaan kertaa äänestetty ennen sääntömuutoksen merkitsemistä rekisteriin.

Spal:n väitteet siitä, että säännöt olisi muutettu ilman edustajakokouksen päätöstä ja tarkoituksella vahingoittaa Spal:a ovat täysin vääriä. Spal on ollut täysin tietoinen itse hyväksymistään sääntömuutoksista.

Sääntöjen muutostarve on perusteltu edustajakokouksen pöytäkirjan liite 5:ssä. Sitä olivat valmistelemassa Setelin hallituksessa ja päättämässä edustajakokouksessa Spal: edustajat itse. LIITE x.

"3. 31.3.1999 Heikki Santalan..."

Spal:n toimistohuoneistoa koskevat väitteet on selvitetty edellä. Neuvottelut asiasta Spal:n puolesta kävi ja sopimuksen allekirjoitti toiminnanjohtaja Heikki Saksa. Heikki Santala tai kukaan muukaan ei ole väittänyt, että Saksa olisi tehnyt sopimuksia asiasta suoraan OKO:n kanssa. Siihen ei Saksalla ilman ST:n valtuutusta ollut edes lupaa. Lunastussitoumuksen Saksa teki ST:n kanssa vuokrasopimuksen solmimisella ST:n OKO-sopimuksen mukaisin ehdoin. Tämän sopimuksen pitämisestä ST lähetti kirjeen Spal:n puheenjohtajalle.

"4. Setelin kokouskutsu..."

Setelin ylimääräisen edustajakokouksen 19.4.1999 pöytäkirjan liitteenä olevasta Setelin hallituksen asiaa koskevasta pöytäkirjamerkintöjen yhteenvedosta käy ilmi Saksan erottamiseen Seteli hallituksesta johtaneet seikat. LIITE x.

"5. Iltalehden artikkeli..."

Artikkeli on Iltalehden toimittajan kirjoittama. Seteli ei vahvista tai oio lehti-artikkeleita.

"6. Sosiaali- ja terveysministeriön..."

STM antaa työttömyyskassalain mukaisesti ohjeita ja määräyksiä työttömyyskassoille. Ne ovat kassoja velvoittavia "päätöksiä." Spal:n työttömyyskassan jäsenmaksurästejä koskevat seikat on selvitetty liitteinä olevissa työttömyyskassan hallituksen pöytäkirjoissa.

"7. Setelin hallituksen kokouksen..."

lisalnessa olevan Spal:n paikallisen luottamusmiehen/yhdyshenkilön kertoman mukaan hän lähetti kesäkuussa 1998 Spal:n toimistoon edelleen hoidettavaksi muistion lisalmen palolaitoksen sijaispäivystäjän palkkauskiistassa käydystä paikallisneuvottelusta. Toiminnanjohtaja Saksa lähetti muistion Setelille 13.1.1999. Seteli pyysi heti Kunnalliselta työmarkkinalaitokselta (KT) neuvotteluja asiasta, jotka käytiin 5.2.1999. KT totesi, että asian vireillepano-aika päättynyt jo viisi kuukautta sitten. Koska määräajan ylitys ei johtunut Setelistä suostui KT tiedustelemaan lisalmesta. Myöhemmin KT ilmoitti, ettei sillä lisalmen selvityksen jälkeen ole aihetta enempään. Paikallinen ratkaisu jäi siten voimaan.

Setelin hallituksen kokouksessa 10.2.1999 käsiteltiin tätä tapausta ja siihen liittyen Setelin oikeudenkäyntikysymystä kaikkien jäsenyhdistysten osalta. Asia on kirjattu ko. kokouksen pöytäkirjaan 1/1999; kohta 7.1. ja 7.2. Hallitus päätti yksimielisesti, Spal mukaan luettuna, ettei

työnjakoa ole syytä muuttaa, jolloin kukin jäsenyhdistys hoitaa jäsentensä oikeudenkäynnit edelleenkin itse. Tämä koskee kaikkia yhdistyksiä samalla tavalla Tarvittaessa Seteli antaa valtakirjan. Setelillä ei ole talousarvioissa varattu varoja jäsenyhdistysten oikeudenkäynteihin, joten jäsenyhdistys joutuisi joka tapauksessa maksamaan oikeudenkäyntikulut.

Koska lisälmen tapauksella ei ollut työtuomioistuimessa mitään menestymisen mahdollisuuksia asian vireillepanon Spal:ssa vanhentumisen takia, niin hallituksen päätöksen mukaisesti asia palautettiin Spal:lle. Seteli ei kieltäytynyt sitä hoitamasta, mikä Spal huolehtisi kuluista. Spal ei pyytänyt KT:n kielteisen kannan jälkeen viemään asiaa oikeuteen. Saksan päinvastainen väite on perätön ja muutenkin asiaton. *Li. Saksan kirjain*

"9. Setelin 19.4.1999 ..."

Ylimääräinen edustajakokous päätti periä 10 mk/jäsen/kk maksun 1.6.1999 lähtien vuoden loppuun oikeudenkäyntikuluja varten. Päätös periä maksu ilman ehtoja oli täysin selvä. Hallituksella oli valtuudet lopettaa perintä jos tilanne sen sallisi. Koska perintä alkaisi kesäkuun alusta ja sitä ennen pidettäisiin toukokuussa liiton sääntömääräinen edustajakokous, niin asia päätettiin oikeudenkäyntitilanteen kartoittamiseksi käsitellä tässäkin kokouksessa.

Hallitus totesi 24.5.1999 edustajakokoukselle yksimielisesti, ettei 19.4.1999 päätöksen muuttamiselle, eli perimispäätöksestä luopumiselle, ole ilmaantunut mitään aihetta. Saksan Seteliä vastaan nostaman kanteen käsittely on menossa käräjäoikeudessa ja oikeudenkäyntikulut juoksevat Setelille koko ajan, eikä varoja niiden maksamiseen ole.

Saksa esitti pöytäkirjamerkinnän mukaisesti: "Saksa: ylimääräinen kokous päätti, että 10 mk/jäsen kerätään. Jos ylimääräisestä maksusta luovutaan niin valmis vetämään kanteensa pois. Silloin kumpikin osapuoli maksaisi ite tähänastiset oikeudenkäyntikulut." Maksun keräämispäätös 19.4.1999 oli Saksankin mukaan täysin selvä.

Spal esitti maksusta luopumista ja Tulimaa maksun keräämistä kuten ylimääräinen kokous päätti. Äänestyksessä Tulimaan ehdotus voitti äänin 17-12. Ylimääräisen edustajakokouksen päätös 19.4. jäi siten sellaisenaan voimaan.

Asia käsiteltiin seuraavan kerran ylimääräisessä edustajakokouksessa 21.6.1999. Hallitus totesi jälleen yksimielisesti, ettei 19.4.1999 päätöksen muuttamiselle ole ilmaantunut mitään aihetta. Edustajakokous piti 19.4. päätöksen yksimielisesti edelleen voimassa. *30.6.1999 J. Kallio*

Ylimääräisen edustajakokouksen 19.4.1999 päätös sai lainvoiman 19.7.1999. Päätöstä ei moitittu. Tämän jälkeen Spal kieltäytyi maksun suorittamisesta. Spal on sidottu edustajakokouksen määrääjäksi 1.6.-31.12.1999 päättämään maksuun 10 mk/jäsen/kk.

"11. Setelin hallituksen..."

Setelin hallitus ei ole päättänyt mistään poikkeuksista Setelin sääntöjen mukaisiin ja liiton edustajakokousten päättämiin jäsenmaksumääräyksiin. Hallituksella ei ole siihen valtuuksia. Spal tällainen väite on perätön.

Tässä tähän asti tänä tiistaiyönä klo 4.

LIITTEET ja todistusteemat puuttuvat.

Vastineeseen on myös varmaan syytä syytösten osalta lisäksi vastata!

hs

Spal:~
vastaus 24.8.01

ESPOON KÄRÄJÄOIKEUDELLE

ASIA

Vastaus, näyttösuunnitelma ym asiassa velkasuhteeseen perustuva saatava, 00/4156, Suomen Erityisteknisten Liitto Seteli ry vastaan Suomen Palomiesliitto Spal ry.

VASTAAJA

Suomen Palomiesliitto Spal ry
c/o Lakiasiaintoimisto Pasi Jaakkola Ky
OTK Pasi Jaakkola
Tietäjäntie 17 I
02130 Espoo
Puh 050 - 5468 842

Seuraavassa ensin vastaukset/täsmennykset yhteenvedossa vastaajalle esitettyihin täsmennysvaatimuksiin, sen jälkeen vastaus kantajan lisävaatimukseen ja lopuksi näyttösuunnitelma.

1. TÄSMENNYKSET

Pöytäkirjan sivu 6, kohta 3

Kohdassa on viitattu järjestelysopimuksen kohtaan 3 (ei siis liittymissopimukseen, kuten vastaaja oli virheellisesti haastehakemukseen antamassa vastauksessa todennut), jossa mainitaan, että Seteli toimii jäsentensä yhteistyöjärjestönä.

Vastaajan käsityksen mukaan Seteli on rikkonut mainittua sopimuskohtaa sallimalla Setelin johtohenkilöiden perustaa Pelastusalojen ammattiliiton, jonne oli tarkoitus saada jäseniksi mm. aluehälytyskeskusten henkilökuntaa. Aluehälytyskeskusten henkilökunta oli kuitenkin jo suurelta osin Spal:n jäsenenä ja Spal oli ja on myös luonnollisin valinta mainitulle henkilökunnalle työolojen ja -asioiden edunvalvojana.

Perustettu pelastusalojen ammattiliitto oli näin ollen kilpaileva liitto Spal:n kanssa, koska kaksi eri liittoa, jotka molemmat kuuluivat samaan yläjärjestöön, olisivat taistelleet samoista työntekijöistä. Seteli rikkoi oleellisesti järjestelysopimuksen kohtaa toimia jäsentensä yhteistyöjärjestönä ja aiheutti sen, että sopimuksen jatkaminen Spal:n ja Setelin välillä kävi Spal:n kannalta kohtuuttomaksi.

Pöytäkirja sivu 6, kohta 4a, 3. rankalainen viiva

Vastaajaa on vaadittu täsmentämään, mikä merkitys asiassa oli sillä, että vastaaja on todennut Setelin väittäneen Saksan riitauttaneen sosiaali- ja terveysministeriön päätöksiä.

Taustaa:

Suomen palomiesliitto SPAL ry:n jäsenet olivat vakuutettuja työttömyytensä varalta Farmaseuttisen ja Erityisteknisen henkilöstön työttömyyskassassa. Työttömyyskassaan kuuluivat ns. erityisteknisen henkilöstön (seteliläiset) osalta mm. palomiehet ja Suomen Tietoliikennetekniset ry:n jäsenet. Sekä palomiesliitto, että tietoliikennetekniset olivat Seteli ry:n jäsenjärjestöjä. Molemmat liitot maksoivat jäsenmaksuja Seteli ry:lle ja työttömyyskassalle jäsenmääränsä mukaan. Toisin sanoen palomiesliitto maksaa edellä mainituille n. 2600 jäsenestä ja tietoliikennetekniset arviolta 50-100 jäsenestä.

Setelin jäsenmaksu oli 1998 100 mk jäsen/vuosi ja työttömyyskassan 288 mk jäsen/vuosi. Työttömyyskassa tilitti kaikista seteliläisten kassamaksuista 90 mk per jäsen ja Seteli arviolta 80 mk per jäsen Suomen Tietoliikennetekniset ry:lle. Setelissä oli tuolloin maksavia jäseniä alle 4000. Palomiesliitto siis maksoi edellä mainituista maksuista yli 2/3 osaa.

Setelille palomiesliitto maksoi vuosittain n. 260 000 mk, mistä summasta Seteli tilitti n. 208 000 mk tietoliikenneteknisille. Spal maksoi työttömyyskassalle vuosittain noin 790.000 mk, mistä summasta työttömyyskassa tilitti tietoliikenneteknisille 90 mk x 2600 = 234 000 mk. Toisin sanoen tietoliikenneteknisten palomiehiltä saadut maksut olivat vuodessa n. 442 000 mk, Setelin n. 52 000 mk ja työttömyyskassan 556 000 mk.

Yhteensä palomiehet maksoivat em. maksuja vuosittain 1 050 000 mk. SPAL:n maksamasta vuosittaisesta summasta siis merkittävä osa kanavoitiin toiselle järjestölle ja täten muuhun tarkoitukseen kuin palomiesten asioiden valvontaan ja palomiesten etujen ajamiseen.

Tapahtumakuvaus:

Seteli ry:n puheenjohtaja Heikki Santala oli tuolloin myös Farmaseuttisen ja Eritysteknisen Henkilöstön Työttömyyskassan puheenjohtaja sekä Suomen Tietoliikennetekniset ry:n toiminnanjohtaja. Santalan työnantaja ja palkanmaksaja oli Suomen tietoliikennetekniset ry, jonka toimintaa siis pääasiallisesti rahoittivat palomiehet.

Tosiasiallisesti työttömyyskassan, Setelin ja Tietoliikenneteknisten toimintaa johtaa siis Heikki Santala. Vaikka kysymyksessä juridisesti on kolme eri oikeushenkilöä, on näiden taloudellinen ja toiminnallinen yhteys kiinteästi sidoksissa toisiinsa.

Santalan sopimaton toiminta työttömyyskassassa tapahtui vuoden 1998 lopulla. Palomiesliitto oli maksanut työttömyyskassalle jäsenmaksuja työttömyyskassan sääntöjen 8 §:n mukaisesti. Em. pykälän mukaan jäsen on vapautettu jäsenmaksujen suorittamisesta sen ajan, jolta hän ei saa palkkaa. Palomiesliiton jäsenet olivat lakossa vuoden 1998 alussa lähes kaksi kuukautta, eivätkä saaneet tuolloin palkkaa. SPAL ei siis tilittänyt tältä ajalta työttömyyskassamaksuja lakossa olevien jäsentensä osalta, eikä työttömyyskassa niitä tuolloin vaatinutkaan tilitettäväksi.

Vasta vuoden 1998 lopulla työttömyyskassa vaati Palomiesliitolta jäsenmaksuja myös niiltä jäseniltä, jotka olivat lakossa. Vaaditun jäsenmaksun suuruus oli n. 150 000 mk.

SPAL:n toiminnanjohtaja Heikki Saksa ilmoitti työttömyyskassan kokouksessa, että SPAL:n ei tarvitse maksaa sääntöjen 8 §:n maksuvapautuksen nojalla jäsenmaksuja lakossa olleiden osalta.

Santala ilmoitti työttömyyskassan hallituksen kokouksessa, että mikäli SPAL ei maksa kyseistä jäsenmaksua vuoden loppuun mennessä erotetaan palomiehet työttömyyskassasta ja lisäksi SPAL:n johtohenkilöt eli hallitus ja toiminnanjohtaja joutuvat asiassa henkilökohtaiseen vastuuseen ja heidän toimintansa täyttää kavalluksen tunnusmerkistön.

Santala uhkaili SPAL:n hallituksen jäseniä myös puhelimessa. Ainakin puheenjohtaja Soljasalolle ja hallituksen jäsen Huikolle Santala kertoi heidän henkilökohtaisesta vastuusta, SPAL:n jäsenten erottamisesta ja siitä, että sosiaali- ja terveysministeriö on tehnyt asiassa päätöksiä sen varalta ettei SPAL maksa jäsenmaksuja vuoden lopussa.

Santalan epäasiallinen toiminta ja uhkailu sai aikaan sen, että SPAL:n hallitus joutui pitämään ylimääräisen kokouksen vuoden lopussa ja päätti Santalan esittämien väitteiden johdosta maksaa kyseisen jäsenmaksun.

Vasta myöhemmin SPAL:n hallitukselle selvisi, että sosiaali- ja terveysministeriö ei ole tehnyt mitään päätöksiä SPAL:n jäsenten osalta.

Asian selviämisen jälkeen Spal:n luottamus romahti niitä järjestöjä kohtaan, joita Heikki Santala johtaa.

Pöytäkirja sivu 6, kohta 4a, 4. rankalainen viiva

Kohdassa tiedusteltiin merkitystä sille, että Seteli oli esittänyt väitteen Spal:n ja Osuuspankin välisestä sopimuksesta liikehuoneiston lunastusvelvollisuudesta.

Setelin ja Suomen tietoliikennetekniset ry:n (Suomen Tietoliikennetekniset ry on samoin kuin Spal aikanaan Setelin alajärjestö) puheenjohtaja Heikki Santala lähetti Spal:n silloiselle puheenjohtaja Jorma Soljasalolle kotiin kirjeen, jossa Santala muistutti Spal:ia liikehuoneiston lunastusvelvollisuudesta. Sopimuksen Spal:n puolesta oli kirjeen mukaan tehnyt Heikki Saksa.

Todellisuudessa Saksa tai kukaan mukaan Spal:iin kuuluva ei ollut tehnyt mitään sopimusta minkään liikehuoneiston lunastamisesta.

Spal oli vuonna 1999 taloudellisissa vaikeuksissa lakonaikaisten maksujen ja velvoitteiden täyttämisen osalta. Lisäksi Spal oli juuri muuttanut uusiin tiloihin. Mainittu lunastusvelvollisuus olisi ajanut Spal:n vieläkin suurempiin taloudellisiin vaikeuksiin. Santalan kirje tuli Spal:n puheenjohtaja Soljasalolle täytenä yllätyksenä. Soljasalo ei tiennyt eikä voinutkaan tietää mistään Saksan tekemästä lunastussopimuksesta. Asia aiheutti välittömästi vakavan luottamuspulan Spal:n puheenjohtajan ja hallituksen sekä Spal:n toiminnanjohtaja Heikki Saksan välillä.

Sen selvittäminen, että Saksa ei todella ollut tehnyt mitään lunastussopimuksia Spal:n lukuun, aiheutti runsaasti työtä Spal:ssa. Totuuden selvittyä asiassa Spal:n Setelin puheenjohtaja Heikki Santalaa ja Seteliä kohtaan tuntema epäluottamus luonnollisesti kasvoi erittäin suureksi ja edellytykset sopimuksen jatkamiselle vähenivät.

Pöytäkirjan sivu 5, jäsenmääristä

Yhteenvedossa sivulla 5 vaatimuskohdissa 2 ja 3 vastaaja haluaa korjata maininnan, että Spal olisi maksanut jopa liian suuren jäsenmaksun, kun se on maksanut jäsenmaksun ikään kuin jäseniä olisi ollut 2701. Näin vastaaja ei ole todennut. Vastaaja on tarkoittanut sanoa, että maksettu jäsenmaksu on ollut liian suuri, kun sitä verrataan 2590 jäseneseen.

Spal:n sihteeri Leila Karhu, joka on hoitanut jäsenmaksutilitykset aikanaan Setelille, on palannut äitiyslomaltaan työpaikalle vasta 23.8.2001. Tämän johdosta vastaaja pyytää saada ilmoittaa tiedustellut jäsenmäärät vasta seuraavassa kirjelmässään (7.9.2001). Puhelimitse Karhulta sekä myös Spal:n entiseltä toiminnanjohtajalta on kuitenkin saatu seuraavaa lisäselvitystä asiaan:

Spal:n puolivuositain etukäteen Setelille toimittamat jäsenmääräilmoitukset liittyvät Spal:n Setelille tilittämiin ja Setelin edelleen STTK:lle maksamiin jäsenmaksuihin. Spal:n jäsenmaksut Setelille on puolestaan hoidettu aina kuukausittain ja sen mukaan, mikä on ollut Spal:lle jäsenmaksun maksavien jäsenten määrä. Eli jos Spal on saanut jäsenmaksun jonakin kuukautena 2590 jäseneltä, Spal on maksanut Setelille omaa jäsenmaksuaan (esim. 100 mk/jäsen) niin ikään 2590 jäsenen mukaan. Tämä on edellä mainittujen kertoman mukaan ollut käytäntö Spal:n Setelille suorittamissa jäsenmaksuissa.

Lisäksi Saksa kertoo, että Setelin puheenjohtaja Heikki Santala on sanonut, että vain niistä jäsenistä maksetaan jäsenmaksu (Setelille), jotka maksavat jäsenmaksun omalle liitolle. Lakossa ollessaan jäsenet eivät tietenkään maksa jäsenmaksua omalle liitolle, joten myös tämä poistaa Spal:n jäsenmaksuvelvoitteen Setelille lakkoilevien jäsenten osalta (suurin osa) vuodenvaihteessa 1997/1998 toimeenpannun palomieslakon ajalta

2. VASTAUS LISÄVAATIMUKSEEN 1a

VASTAUS

Suomen Palomiesliitto Spal ry kiistää Suomen Erityisteknisten Liitto Seteli ry:n vaatimuksen ja vaatii sen hylkäämistä.

PERUSTELUT

Spal:n puolivuositain etukäteen Setelille toimittamat jäsenmääräilmoitukset liittyvät Spal:n Setelille tilittämiin ja Setelin edelleen STTK:lle maksamiin jäsenmaksuihin. Spal:n jäsenmaksut Setelille on puolestaan hoidettu aina kuukausittain ja sen mukaan, mikä on ollut Spal:lle jäsenmaksun maksavien jäsenten määrä. Spal:n jäsenmaksut tilitetään Setelille siis kuukausittain aktuaalisen jäsenmäärän mukaan joka saattaa vaihdella kuukausittain.

Lisävaatimus (1a) koskee tammi- ja helmikuuta 1998. Tuolloin palomiehet olivat lakossa (lakko päättyi helmikuun 1998 lopulla). Lakossa ollessaan jäsenet eivät maksa jäsenmaksuja omalle liitolleen. Näin ollen myöskään Spal:n ei tule maksaa jäsenmaksuja Setelille lakon aikana niiden jäsenten osalta, jotka eivät maksa jäsenmaksuja omaan liittoon.

On totta, että Spal on tilittänyt ja maksanut STTK:n ja Setelin jäsenmaksuja lokakuussa 1998 Setelille. STTK:n jäsenmaksut Spal:n tulikin tilittää. Sen sijaan Spal on virheellisesti ja erehdyksessä maksanut jäsenmaksut Setelille tammi-helmikuulta myös niiden jäsenten osalta, jotka ovat tuolloin olleet lakossa. Käytännössä katsoen kaikki palomiesliittoon kuuluvat palomiehet olivat lakossa. Joka tapauksessa lokakuussa 1998 maksetut määrät kattavat täysin Spal:n velvoitteet tammi-helmikuulta 1998 niin STTK:lle kuin Setelillekin.

Myös Heikki Santala itse on vahvistanut periaatteen ja säännön, että järjestöt maksavat jäsenmaksuja Setelille vain niistä jäsenistä, jotka maksavat jäsenmaksunsa myös omalle liitolle. Mainitusta käytännöstä on olemassa myös Setelin hallituksen päätös.

3. TODISTELU

Asiakirjatodisteluna esitetään seuraavat asiakirjat:

aiemmin oheistettut:

- Setelin talousarvio 1999 liite A,
- Setelin ylimääräisen edustajainkokouksen pöytäkirja 19.4.1999
- Spal:n ilmoitus 21.6.1999
- Helsingin hovioikeuden tiedoksianto (asia edelleen vireillä KKO:ssa)

Lisäksi:

1. Setelin uutiset 3.8.1999 ja PAL tiedote 9.6.1999 ja Helsingin Sanomien lehtileike osoittavat, että Setelin johtohenkilöt ovat perustaneet SPAL:lle kilpailevan ammattiliiton, joka on hyväksytty Setelin jäsenliitoksi 21.6.1999. Teemana järjestelysopimuksen kohta 3:n rikkominen, sääntöjen rikkominen, Spal:n toiminnan tarkoituksellinen vaikeuttaminen Setelissä sekä Spal:n ja Setelin välisten sopimusten jatkamisen kohtuuttomuus Spal:n kannalta. Asiakirjat osoittaa Setelin toimineen Spalia vastaan (Liite 1)
2. Yhdistysrekisterin muutosilmoitus 8.1.1999 ja Setelin tätä aikaisemmat ja tämän jälkeiset säännöt osoittavat, että Setelissä on noudatettu osin rekisteröimättömiä sääntöjä usean vuoden ajan. Teemana Spal:n luottamuspula Seteliä kohtaan mainitun menettelyn paljastumisen seurauksena ja kohtuuttomuus jäsenyyden jatkamiseksi (Liite 2)
3. 31.3.1999 Heikki Santalan nimellä varustettu muistutus, teemana Santalan peräton väite Pursimiehenkatu 27:ssä sijaitsevan huoneiston lunastusvelvollisuudesta ja että asian olisi Spal:n puolelta sopinut Heikki Saksa. Teemana myös väitteen aiheuttama konflikti Spal:n hallinnon ja toiminnanjohtajan välillä sekä asian selvittyä Spal:n Seteliä kohtaan tuntema luottamuspula. Asiakirja osoittaa Setelin toimineen Spalia vastaan. (Liite 3)
- Samaan asiaan liittyen myös Osuuspankkien keskuspankki Oyj:n 12.4.1999 päiväämä vastauskirje Heikki Saksan tiedusteluun, jolla näytetään, että Spal:lla ja/tai Heikki Saksalla sekä Osuuspankilla ei ole mitään sopimuksia tai sitoumuksia em. tilojen lunastuksesta. (Liite 4)
4. Setelin kokouskutsu 8.4.1999, teemana Setelin Saksaan kohdistetut perättömät väitteet Saksan mm. "tekaistusta" laskusta ja laittomista työttömyyskassoihin liittymisistä sekä että Saksa olisi riitauttanut sosiaali- ja terveysministeriön päätökset palomiesten työttömyyskassamaksuista ja aiheuttaen siten kaikkien palomiesliiton jäsenten työttömyyskassasta erottamis- ja korvausten takaisinperintäuhan. Esitetyt väitteet vaikeuttivat Saksan toimintaa Spal:ssa ja asioiden oikean laidan selvittyä Spal:n

luottamus Seteliä kohtaan heikkeni oleellisesti. Asiakirja osoittaa Setelin toimineen Spal:ia vastaan. (Liite 5)

5. Iltalehden 22.4.1999 artikkeli, jolla näytetään julkisuuteen levitettyjä perättömiä väitteitä Saksan toimista, mm. väitetään Saksan laskuttaneen henkilökohtaisen oikeudenkäyntipalkkion ja kuuluneen laittomasti kahteen eri työttömyyskassaan sekä sosiaali- ja terveysministeriön päätösten riitauttaminen. Asiakirja osoittaa Setelin toimineen Spal:ia vastaan. (Liite 6)

6. Sosiaali- ja terveysministeriön 12.5.1999 antama vastaus Spal'in kirjeeseen osoittaa, että ministeriö ei ole tehnyt mitään päätöksiä, jotka Saksa olisi voinut riitauttaa. Asiakirja osoittaa Setelin toimineen Spal:ia vastaan. (Liite 7)

7. Setelin hallituksen kokouksen pöytäkirja (1/99) 10.2.1999, kohta 7.2. Teemana, että Seteli ei suostunut viemään Iisalmen sijaishälytyspäivystäjän palkkausriitaa työtuomioistuimen ja että Seteli täten rikkoi liittymissopimuksen kohtaa 3. Asiakirja osoittaa Setelin toimineen Spal:ia vastaan. (Liite 8)

8. Ote Spal'in pääkirjasta, jolla näytetään, että STTK:lta 4.6.1998 saatu 10.000 mk on tilitetty 5.6.1998 Setelille. Maksu liittyy asiassa riitaan joulukuun 1997 jäsenmaksusta (Liite 9)

9. Setelin 19.4.1999 ylimääräisen kokouksen pöytäkirja, jonka esityslistan kohta 7.1 liitteellä näytetään, että päätös ylimääräisestä jäsenmaksusta alistetaan liiton kevätkokouksen 1999 käsiteltäväksi. (Liite 10)

10. Setelin 24.5.1999 kevätkokouksen pöytäkirja, jonka kohdalla 11 osoitetaan, että päätös ylimääräisen jäsenmaksun perimisestä siirretään ylimääräiseen kokoukseen. (Liite 11)

11. Setelin hallituksen kokouksen 8.10.1997 pöytäkirja 7/97, jonka kohdalla 6 näytetään, että Setelin hallituksessa on todettu ja päätetty, että jäsenestä ei tarvitse maksaa jäsenmaksua Setelille, jos jäsen ei maksa jäsenmaksuaan omalle liitolle. (Liite on epäselvä, mutta valmistelustuntoon pyritään saamaan selvempi kappale. Toki kyseinen pöytäkirja on myös kantajan hallussa.) (Liite 12)

Henkilötodisteluna tullaan kuulemaan seuraavia henkilöitä:

1. Todistelutarkoituksessa kuullaan Suomen Palomiesliitto SPAL ry:n puheenjohtajaa Aulis Huikkaa. Huikko kertoo Santalan esittämistä väitteistä lakonaikaisten työttömyyskassamaksujen maksamatta jättämisen osalta, väitetyistä sosiaali- ja terveysministeriön päätöksistä, Setelin Saksaa kohtaan esittämien väitteiden ja syytösten vaikutuksista Spal'in toiminnassa sekä Huikon itsensä ja Spal:n syvästä epäluottamuksesta Seteliä ja Heikki Santalaa kohtaan. Teemana Spal:n ja Setelin kanssa solmimien sopimusten purkamiseen johtuvat syyt ja sopimusten jatkamisen kohtuuttomuus Spal:n kannalta.

2. Todistajana kuuullaan OTK Heikki Saksaa, teemoina:

- Jäsenmaksun 12/97 sopiminen Heikki Santalan kanssa
- Spal:n Setelin kanssa solmimien sopimusten purkamiseen johtaneet syyt sekä Spal:n ja Setelin välisten sopimusten jatkamisen kohtuuttomuus Spal:n kannalta.
- Santalan kertoma siitä, että jäsenmaksua Setelille ei tarvitse maksaa jäsenistä jotka ovat lakossa ja jotka eivät siis maksa jäsenmaksua omalle liitolle.
- Jäsenmaksukäytäntö Spal:n maksaessa jäsenmaksuja Setelille eli että jäsenmaksut maksetaan kuukausittain Spal:n todellisen jäsenmäärän perusteella.

Saksa tulee kertomaan Setelin häntä kohtaan esittämien väitteiden ja syytösten perättömyydestä ja niiden vaikutuksista hänen työskentelyynsä Spal:ssa, Spal:n epäluottamuksesta Seteliä ja Heikki Santalaa kohtaan sekä myös muista valmisteluistunnossa esitetyistä kantajan väitteistä ja toimista Spal:n jäsenyyssaikana Setelissä ja näiden väitteiden ja toimien vaikutuksesta sopimusten jatkamisen kohtuuttomuuteen.

3. Todistajana kuullaan paloesimies Jarmo Soljasaloo.

Soljasalo kertoo Santalan esittämistä väitteistä lakonaikaisten työttömyyskassamaksujen maksamatta jättämisen osalta, väitetyistä sosiaali- ja terveysministeriön päätöksistä, Santalan väittämän liikehuoneiston lunastusvelvollisuuden aiheuttamasta luottamuspulasta ja sisäisen työnteon vaikeutumisesta Spal:n sisällä sekä asian selvittyä Spal:n Seteliä ja Santalaa kohtaan tuntemasta luottamuspulasta. Lisäksi Soljasalo kertoo Setelin Saksaa kohtaan esittämien muiden väitteiden ja syytösten vaikutuksista Spal:n toiminnassa sekä Soljasalon itsensä ja Spal:n syvästä epäluottamuksesta Seteliä ja Heikki Santalaa kohtaan.

Teemana Spal:n ja Setelin kanssa solmimien sopimusten purkamiseen johtuvat syyt ja sopimusten jatkamisen kohtuuttomuus Spal:n kannalta.

Teemana lisäksi jäsenmaksun 12/97 sopiminen Heikki Santalan kanssa

4. Todistajana kuullaan Spal ry:n sihteeriä Leila Karhua (ent. Metsäpelto).

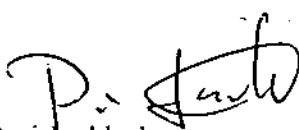
Teemana jäsenmaksukäytäntö Spal:n maksaessa jäsenmaksuja Setelille eli että jäsenmaksut maksetaan kuukausittain Spal:n todellisen jäsenmäärän perusteella.

Liitteet - aiemmin mainitut

Espoossa 24.8.2001

Suomen Palomiesliitto SPAL ry

Laati


Pasi Jaakkola
OTK