

22 § Kurinpitoasia 26602

Kantelija: Suomen Erityisteknisten Liitto SETELI ry c/o Heikki Santala, Helsinki

Asianajaja: Petri Impola (68;99), Helsinki

Palkkioriiita-asiain välimiesmenettely

Asiaan liittyy myös palkkioriiita, jonka liiton hallituksen 29.10.2002 (§ 42) asettama välimiesoikeus on ratkaissut 19.3.2003 antamallaan välitystuomiolla. Välimiesoikeus hylkäsi kantelijan/kantajan Impolan palkkion alentamisvaatimuksen, vahvasti Asianajotoimisto Impola Oy:n laskusaatavan suuruudeksi vaaditut 15.975,07 euroa, joka oli erääntynyt kantajan maksettavaksi 12.6.2002, ja velvoitti kantajan suorittamaan Asianajotoimisto Impola Oy:lle laskun vielä maksamatta olevan osan 8.222,07 euroa viivästyskorkoineen.

Asiakirjoista käy ilmi seuraavaa:

Kantelijayhdistyksen asiamiehenä oli alun perin toiminut asianajaja Pertti Virolainen Asianajotoimisto Pertti Virolainen Oy:stä. Virolainen oli kantelijayhdistyksen puolesta 19.6.2000 pannut vireille Espoon kärjäoikeudessa kanteen, jolla kantelijayhdistys vaati vastaajana olleelta Suomen Palomiesliitto Spal ry:ltä jäsenmaksusaatavia hieman yli 500.000 markkaa korkoineen sekä oikeudenkäyntikuluja viivästyskorkoineen. Vastaaja kiisti vaatimukset kokonaisuudessaan. Kärjäoikeus keskeytti asian käsittelyn syyskuussa 2001 odottamaan erään toisen asian ratkaisua. Kysymyksessä olevan asian käsittelyä jatkettiin jälleen kärjäoikeudessa toukokuussa 2002 pidetyssä pääkäsittelyssä. Espoon kärjäoikeus antoi asiassa tuomion 6.6.2002. Kantelijayhdistyksen vaatimukset hyväksyttiin tuomiossa pääosin.

Virolainen ja Impola perustivat 26.5.2000 yhteisen asianajotoimiston nimellä Asianajotoimisto Impola & Virolainen Oy, joka osti Asianajotoimisto Pertti Virolainen Oy:n liiketoiminnan niin, että uusi asianajotoimisto aloitti asianajotoiminnan harjoittamisen syksyllä 2000. Tässä yhteydessä puheena olevan asian hoito siirtyi Impolalle. Kantelijayhdistys hyväksyi asiamiehen vaihdoksen. Asianajotoimisto Impola & Virolainen Oy:n nimi muuttui Asianajotoimisto Impola Oy:ksi sen jälkeen, kun Virolainen oli helmikuussa 2002 myynyt osakkuutensa Asianajotoimisto Impola & Virolainen Oy:stä Impolalle.

Kantelijan moitteet 7.10.2002, 20.11.2002 ja 22.11.2002

- 1 Kantelijayhdistyksen edustaja moittii Impolaa siitä, että tämä oli esittänyt kärjäoikeudelle kohtuuttoman suuren laskun, vaikka kantelijayhdistys oli aikaisemmin tehnyt hänelle laskua koskevan reklamaation.

Ote kantelijalle

Kantelijayhdistyksen edustaja kertoo, että Asianajotoimisto Impola Oy oli laskuttanut kantelijayhdistykseltä vielä 94.983,45 markkaa eli 15.975,07 euroa. Kantelijayhdistyksen hallitus oli reklamoinut laskusta suullisesti Impolalle 23.5.2002 ja kirjallisesti 30.5.2002. Yhdistys oli palauttanut 31.5.2002 lähettämällään kirjeellä laskun Impolalle. Kantelijayhdistyksen edustaja painottaa sitä, että lasku oli ollut kohtuuttoman suuri erityisesti huomioon ottaen sen, että suurin osa siinä tehdyistä toimenpiteistä oli tapahtunut jo ennen kuin Impola oli ottanut asian hoitaakseen.

Kantelijayhdistyksen edustaja kertoo, että Impola oli käräjäoikeuden tuomion antamisen jälkeen 6.6.2002 vielä samana päivänä kantelijayhdistykselle osoittamallaan kirjeellä vaatinut laskunsa suorittamista täysimääräisenä. Kirjeessään Impola oli kuitenkin myöntänyt saaneensa tiedon kantelijayhdistyksen aikaisemmista reklamaatioista. Kantelijayhdistys oli vastannut Impolan perintäkirjeeseen 11.6.2002 päivättyllä kirjeellään. Koska Impola ei ollut suostunut kuitenkaan neuvottelemaan laskun kohtuullistamisesta, kantelijayhdistys oli suostunut maksamaan laskusta kohtuullisena pitämänsä 7.750 euroa. Kantelijayhdistyksen edustaja katsoo, että Impola oli laskutusmenettelyllään pyrkinyt harhauttamaan sekä vastapuolta että tuomioistuinta.

- 2 Yhdistys moittii Impolaa myöskin siitä, että hän oli toimiston laskutukseen liittyvään laskutusohjelman toimenpideluetteloon jättänyt ilmoittamatta ajalla 12.9.2001–24.10.2001 suoritettuja toimenpiteitä, joista hän oli kuitenkin laskuttanut kantelijayhdistystä 2.917 euroa. Yhdistyksen mielestä Impola oli jälkikäteen merkinnyt tehdyiksi asiassa sellaisia toimenpiteitä, joita ei ollut laskutusohjelman toimenpideluettelossa.

Asianajaja Impolan selitykset 18.10.2002, 22.10.2002 ja 9.12.2002

Impola kertoo aluksi, että asia oli riitainen, jonka vuoksi päämiehen hyväksi saavutettua tulosta voitiin pitää varsin hyvänä. Impola kertoo, että kantelijayhdistys oli saattanut käräjäoikeuden tuomion ulosottoteitse pakkotäytäntöönpantavaksi, mutta koska vastapuoli oli valittanut asiasta hovioikeuteen, yhdistys ei ollut saanut ulosmitattuja varoja käyttöönsä ilman vastavakuuden asettamista. Impola kertoo, että hänen kantelijayhdistyksen maksettavaksi asettamansa lasku oli samansisältöinen kuin millä perusteella asiassa vastapuolta oli vaadittu korvaamaan yhdistyksen oikeudenkäyntikulut. Impola kertoo, että ennen laskun lähettämistä kantelijayhdistys ei ollut kiistänyt sen määrää. Ensimmäinen reklamaatio laskusta oli tapahtunut telefaksilla 30.5.2002. Impola kiinnittää huomiota siihen, että kantelijayhdistyksen puolesta ei missään muodossa ollut tätä aikaisemmin esitettyä käsitystä laskun kohtuuttomuudesta. Kantelijayhdistyksen edustaja ei myöskään pääkäsittelyssä laskua jätettäessä tehnyt huomautuksia sen määrän suhteen. Kantelijayhdistyksen edustaja oli 31.5.2002 lähettänyt uuden reklamaation laskun johdosta.

Impola kertoo lähettäneensä 6.6.2002 kantelijayhdistykselle kirjeen, jossa hän oli ilmoittanut, ettei hän hyväksynyt sen edustajan 30.5.2002 ja 31.5.2002 kirjeissä esitettyjä käsityksiä laskun liiallisuudesta.

Kantelijayhdistys oli tämän jälkeen 11.6.2002 ilmoittanut tyytymättömyyttä käräjäoikeuden tuomioon, jolloin sen asiamiehenä oli toiminut Impolan yhtiökumppanina aikaisemmin ollut entinen asianajaja Virolainen. Tämän jälkeen käydyn telefaksikirjeenvaihdon jälkeen Impola ja kantelijayhdistyksen edustaja olivat 4.7.2002 todenneet toimeksiannon päättyneeksi.

Impola toteaa, että hän ei ollut laskutusmenettelyllään pyrkinyt erehdyttämään ketään. Impola korostaa sitä, että hän oli esittänyt laskunsa pääkäsittelyssä 23.5.2002 hyvää asianajajatapaa koskevien ohjeiden 24 §:n edellyttämällä tavalla. Käräjäoikeus oli hyväksynyt laskun muutoin täysimääräisesti, mutta alentanut sitä 10 % erään vaatimuskohdan hylkäämisen vuoksi. Impola toteaa, että mikäli hän ei olisi vaatinut kuluja vastapuolelta, hän olisi toiminut moitittavasti. Impola huomauttaa, että vaikka kantelijayhdistys olisikin reklamoinut kulujen määrästä ennen pääkäsittelyä, hänen olisi silti täytynyt esittää vaatimus kokonaisuudessaan vastapuolta kohtaan, koska Impola olisi pitänyt reklamointia perustetomana.

Impola kiistää kantelijan väitteen siitä, että hän olisi laatinut asiassa puutteellisen toimenpide-erittelyn. Impola huomauttaa, että hän tekee valmiin laskun siinä vaiheessa kaikista toimenpiteistä, kun laskun laatiminen on ajankohtaista. Impola ei välttämättä kirjaa kaikkia suorittamiaan toimenpiteitä työn ollessa kesken toimiston laskutusohjelmaan. Impola huomauttaa, että kantelukirjoituksessa ei ole yritettykään selvittää, missä suhteessa laskutusohjelmamerkinnot olisivat olleet epätasällisia.

Impola katsoo lopuksi hoitaneensa riita-asiaa asianmukaisesti ja kantelijayhdistyksen etujen edellyttämällä tavalla ja pitää sen vuoksi häneen kohdistettuja moitteita aiheettomina.

Merkittiin, että asiassa muodostettiin kirjavihko 26602.

Tämän jälkeen asiassa tehtiin neuvoteltua seuraava

P Ä Ä T Ö S

Suomen Asianajajaliiton kurinpitolautakunta on tutkinut Suomen Erityisteknisten Liitto SETELI ry:n kantelusta vireille tulleen kurinpitoasian, joka koskee asianajaja Petri Impolaa, ja havainnut seuraavaa:

Ratkaisun perustelut

Kurinpitolautakunta on havainnut, että Virolainen on laskuttanut oman osansa jutun hoitamisesta 31.8.2000 päivätyllä laskulla, jonka suuruus on ollut 11.413,10 markkaa eli 1.919,55 euroa ja jonka kantelijayhdistys on tuolloin huomautuksista maksanut. Vireillepanovaiheen jälkeen juttua on kantelijayhdistyksen asiamiehenä hoitanut Impola, jonka 29.5.2002 päivätty lasku on ollut määrältään 15.975,07 euroa. Reklamoinnin jälkeen kantelijayhdistys on suostunut maksaman laskusta 7.750 euroa pitäen tuon määrän ylittävää osaa laskusta kohtuuttomana ja tarpeettomia toimenpiteitä sisältävänä.

Arvioidessaan sitä, onko Impolan lasku kohtuullinen sekä vahvistettujen palkkionmääräämisperusteiden mukainen, kurinpitolautakunta on ottanut huomioon Espoon käräjäoikeuden tuomion sekä palkkioriita-asiassa annetun välitystuomion johtopäätöksineen ja perusteluineen.

Espoon käräjäoikeudessa Impola on päämiehensä puolesta esittänyt oikeudenkäyntikuluvaihtimuksen, joka on pitänyt sisällään paitsi todistelukustannuksia ja asianosaiskuluja myös asiamieskustannuksia 17.894,62 euroa. Asiamieskustannukset ovat käsittäneet Virolaisen 1.919,55 euron suuruisen laskun ja Impolan 15.975,07 euron määrällisen laskun. Espoon käräjäoikeus on määritessään oikeudenkäyntikulukorvausvelvollisuudesta hyväksynyt asiamieskustannukset vastapuolen korvattaviksi suurimmalta osalta. Laskua asiamieskustannuksista on alennettu vain kymmenellä prosentilla ja alennus on johtunut siitä,

että yksi kannevaatimus, jonka käräjäoikeus on perusteluissaan katsonut vähäiseksi, on hylätty. Lisäksi käräjäoikeus on perustellut oikeudenkäyntikuluratkaisuaan sillä, että vastajayhdistyksen tekemään kohtuuttomuusväitteeseen vastaaminen on aiheuttanut kantajayhdistykselle ja erityisesti sen asiamiehille paljon työtä.

Välitystuomiossa on katsottu, että Espoon käräjäoikeuden ratkaisulle on annettava suuri merkitys laskun kohtuullisuutta arvioitaessa, koska käräjäoikeudella on ollut parhaat edellytykset arvioida tehtyä työmäärää. Välitystuomiossa on lisäksi katsottu, että kyseessä on ollut laajahko riita-asia, jota on käsitelty kahdessa valmisteleavassa käsittelyssä ja kahden päivän pääkäsittelyssä. Asia on vaatinut paljon työtä sekä asianosaisilta, asiamiehiltä että käräjäoikeudelta. Kantajayhdistys ei ole osoittanut Impolan veloittaneen tarpeettomista toimenpiteistä. Välimiesoikeus on käräjäoikeuden tavoin katsonut, että Impolan laskuttama palkkio on kohtuullinen nyt kyseessä olevan laajuisen jutun edellyttämään työmäärään nähden siitakin huolimatta, että Impolan lasku ei sisällä kanteen laatimiseen liittyviä toimenpiteitä. Välimiesoikeus on hylännyt kantajayhdistyksen Impolan laskun alentamisvaatimuksen.

Huomioon ottaen edellä olevan lisäksi sen, mitä tässä kurinpitoasiassa on esitetty Impolan toimeksiannon vaatimasta työn määrästä ja laadusta, ja vielä sen, ettei asiassa ole kyetty osoittamaan, että jokin Impolan suorittama toimenpide olisi ollut tarpeeton kantelijayhdistyksen edustajan Santalan oman työpanoksen takia, kurinpitolautakunta ei ole havainnut, että Impolan laskutus olisi ollut kohtuuton tai vahvistettujen palkkionmäääämisperusteiden vastainen.

Hyvää asianajajatapaa koskevien ohjeiden 24 §:n 1 momentin mukaan asianajolasku on asetettava toimeksiantajan maksettavaksi. Saman säännöksen 2 momentin mukaan milloin siihen on edellytyksiä, asian päämiehelle aiheuttamat kulut on pyrittävä perimään vastapuolelta. Säännöksen 3 momentin mukaan asianajajan tulee oikeudenkäynnissä vaatia, että vastapuoli veloitettaisiin korvaamaan päämiehen oikeudenkäyntikulut, sekä annettava niistä tarpeellinen selvitys, ellei erityistä syytä vaatimuksen esittämättä jättämiseen ole. Kurinpitolautakunta katsoo, että Impola on menetellyt sanotun tapaohjeen mukaisesti esittäessään käräjäoikeuden pääkäsittelyssä 23.5.2002 päämiehensä oikeudenkäyntikuluvaiatimuksen vastapuolen maksettavaksi myös oman laskunsa osalta.

Kantelijayhdistys on katsonut Impolan erehdyttäneen sekä vastapuolta että tuomioistuinta sillä perusteella, että Impola oli laskun reklamoinnista huolimatta vaatinut oikeudenkäyntikuluja koko laskun määrän osalta. Kurinpitolautakunnan mielestä väitettyä erehdyttämistä ei ole tapahtunut, koska Impola oli pitänyt reklamaatiota perusteettomana.

Impolan lopullisessa laskussa on tapaohjeiden 28 §:n mukaan yksilöity asiassa suoritettut toimenpiteet sekä erikseen mainittu asian aiheuttamat suoranaiset kulut. Se seikka, että Impola ei ole vienyt keskeneräisen työn kaikkia toimenpiteitä laskutusohjelman toimenpideluetteloon, ei tee Impolan menettelyä hyvän asianajajataavan valossa moitittavaksi, etenkin kun ei ole voitu osoittaa Impolan laskuttaneen tarpeettomista ja perusteettomista toimenpiteistä. Kurinpitolautakunta ei ole havainnut, että Impola olisi laskutusmenettelyssään toiminut hyvän asianajajataavan vastaisesti.

Ratkaisu

Kantelu ei anna aihetta kurinpidolliseen seuraamukseen.

Suomen Asianajajaliiton sääntöjen 51 §:n 2 momentin määräyksen mukaisesti toimitetaan kappale tätä päätöstä oikeuskanslerille.

Kurinpitolautakunnan puolesta


Kari Harju
puheenjohtaja


Martti Ojala
sihteeri