

Heikki Kaarlo Saksa
Sauvonrinne 3 E 18
08500 Lohja

KUULEMINEN

Suomen Erityisteknisten liitto SETELI ry:n edustajakokoukselle 19.4.1999

Suomen Erityisteknisten liitto SETELI ry:n (myöhemmin Seteli) hallitus on 8.4.1999 lähettänyt kokouskutsun, jossa se on kutsunut koolle 19.4.1999 ylimääräisen edustajakokouksen.

Kokouksen aihe on minun toimintani ja mahdollinen erottamiseni hallituksen jäsenyydestä ja ylimääräisen jäsenmaksun perimistä minun aiheuttamiksi väitettyjen kulujen kattamiseksi.

Kutsussa on mainittu, että minulle varataan tilaisuus tulla kuulluksi asiassa.

Tässä tarkoituksessa lausunkin seuraavaa:

Nyt käsiteltävän asian menettelytavat ovat lainvastaisia ja muutoinkin arveluttavia. Kokous on kutsuttu laittomasti koolle. Yhdistyksen kokous on kutsuttava koolle yhdistyslain 24 §:n mukaan siten kuin säännöissä sanotaan. Setelin säännöissä taas sanotaan, että kutsu toimitetaan vähintään 7 päivää ennen kokousta.

On selvää, että hallituksen jäsenet tulee kutsua kokoukseen, erityisesti nyt minut tässä tapauksessa, kun minua on tarkoitus kuulla ja minun tekemisiäni käsitellään.

Minulle on postileiman mukaan lähetetty kutsu 13.4.1999. Tämän olen saanut sitten seuraavana päivänä. Toisin sanoen olen saanut kutsun 5 päivää ennen kokousta. Muille kutsu on toimitettu ilmeisesti ajallaan.

Menettelytavan loukkaamista korostaa se, ettei minulle myöskään ole toimitettu edes hallituksen päätöstä, että tällainen kokous järjestettäisi ja tällaisesta aiheesta.

Pyydänkin toimittamaan kaikista hallituksen kokouksista pöytäkirjan v. 1999. Tänä vuonna on tiedossani vain 1 hallituksen kokouksen pöytäkirja, eli 10.2.1999 pöytäkirja, jonka senkin on antanut minulle Kari Niemelä.

Setelin hallitus ei ole toimittanut edes pöytäkirjoja päätöksistään minulle, vaikka olen hallituksen jäsen. Tähän voidaan vielä lisätä, että kaikki hallituksen jäsenet eivät aina ole olleet edes tietoisia siitä, että "hallitus" pitää tai on pitämässä kokouksia.

Toisin sanoen asioita ei ole käsitelty avoimesti ja minua koskevista asioista ei minulle ole annettu tietoa ja määräaikoja laiminlyödään.

Erityisesti olen kiinnostunut kokouskutsun 8.4.1999 takana olevasta hallituksen kokouksesta. Vaadin tietää, että mitä asiassa on päätetty ja kuka on päättänyt. Kutsussa on esitetty useita väitteitä ja haluan tietooni nimet, jotka näin väittävät.

Kutsun väitteistä eräät ovat niin rankasti virheellisiä ja ilmeisesti tarkoituksena on ollut haitata elinkeinoa ja menestystäni, että väitteiden takana olevat nimet on yksiselitteisesti nyt kerrottava. Kutsun allekirjoittajana on hallitus, mutta vaadin saada myös tietää, kuka on kutsun levittänyt. Tässäkin tulee kertoa nimi.

Kutsussa on alussa todettu, että olen yhteistyökyvytön, en nauti hallituksen luottamusta ja että toimin liittoa, muita liittoja ja Suomen Palomiesliitto SPAL:ää vastaan.

Hallituksen luottamukseen en halua tarkemmin puuttua muutoin, kuin että asiaa tietysti auttaisi, jos minulta ei päätöksiä pimitettäisi, eikä eräät hallituksen jäsenet ottaisi virheellisiä väitteitä faktoina. Useat väitteet tulee asioiden jatkoselvittelyissä vielä väittäjän osoittaa oikeaksi.

Väite toimimisesta liittoja vastaan on virheellinen. Se, että vaadin toimittavan laillisesti, ei voida pitää ”vastaan” toimimisena.

Se, että toimin SPAL:ää vastaan on täysin käsittämätön väite. Minä nautin SPAL:n luottamusta, eikä tämä asia ylipäättään kuulu Setelille minkään vertaa. Kuten Heikki Santala useaan kertaan on asian ilmaissut, ovat jäsenliitot toiminnassaan täysin itsenäisiä. Nyt käynnissä oleva menettely antaa ymmärtää toista.

Totean kutsun ranskalaisten viivojen mukaisessa järjestyksessä seuraavaa:

1)

Täysin yksilöimättä on väitetty minun kieltäytyneen ja jättäneen noudattamatta liiton hallituksen päätöksiä, myös niitä joissa olen ollut mukana.

Väite on yksilöimätön, eikä siihen voi ottaa edes kantaa. Olen nostanut kanteen Setelin edustajakokouksen erästä päätöstä kohtaan ja tämän asian käsittely on kesken. Kannettani koskevista asioista esitän kantani käräjäoikeudessa. Huomaan, että asia ratkaistaan käräjäoikeudessa, eikä suinkaan edustajakokouksessa. Tapa, että oikeutta ryhdytään käymään, jutun ollessa vireillä, muualla kuin käräjäoikeudessa, on asiaton.

Huomaan lyhyesti, että Setelin ja hallituksen on noudatettava lakia ja jokainen vastaa tekemisistään.

2)

Kuten kutsussa on todettu, olen nostanut kanteen käräjäoikeudessa ja tähän minulla on ollut oikeus. Juttu ratkaistaan käräjäoikeudessa ja asiaan otan kantaa siellä mihin asia kuuluu. Käräjäoikeudessa selvitetään osapuolten vaatimukset ja perustelut ja niiden pohjalta oikeus antaa ratkaisunsa.

Itse erottamisasian osalta ei minun hallituksesta erottamisen perusteena voi olla minun vaatimukseni, että käräjäoikeus tutkii päätösten lainmukaisuuden. Kaiken lisäksi vielä kanteeni on oikea ja perusteltu. Huomaan liittokokouksen edustajille, että päätösten lainmukaisuuden tutkimismahdollisuus on varsin tärkeä asia ja kannemahdollisuus on oikeus. Laitonta ei tarvitse hyväksyä.

3)

Minä en ole laskuttanut Seteliltä yhtään mitään oikeudenkäyntikuluja, väite on täysin perätön. Sen sijaan SPAL on esittänyt Setelille laskun, joka koostuu siitä, että Seteli on käyttänyt minua asiamiehenä ja toisaalta siitä, että Seteli on tuomittu työtuomioistuimessa oikeudenkäyntikulukorvauksiin. Minä olen lähettänyt SPAL:n puolesta SPAL:n toiminnanjohtajana asianmukaisen laskun ja tämä on ollut suorastaan velvollisuuteni. Asiamiesuhde ilmenee mm. työtuomioistuimen pöytäkirjoista, joten toimeksiannon kiistäminen on perusteetonta. Tuomitut oikeudenkäyntikulut ilmenevät työtuomioistuimen lainvoimaisista päätöksistä, joten kiistäminen on perusteetonta. Se, että liitto ei perisi saataviaan, edellyttäisi nimenomaista päätöstä. Tässä asiassa on annettu väärää tietoa ja ilmeisesti tarkoituksena on ollut haitata elinkeinoani ja menestystäni. Minun työsuhteeni SPAL:ään ei kuulu Setelille, Seteliin minulla ei ole työsuhdetta.

4)

On väitetty, että olisin antanut valita itseni laittomasti liiton varapuheenjohtajaksi, olematta Setelin jäsen. Näitä väitteitä ja niiden oikeellisuutta käsitellään käräjäoikeudessa vireillä olevassa asiassa, joten esitän kannanottoni käräjäoikeudessa.

5) ja 6)

Väitteet työttömyyskassasta eivät liity nyt kyseessä olevaan asiaan millään tavalla. Mikäli työttömyyskassalla on jotakin lausuttavaa tai väitettävää, niin se esittäköön väitteensä. Asia ei kuulu Setelille, enkä väitteitä Setelille muutoinkaan kommentoi.

Muuta

Kutsussa on väitetty minun aiheuttaneen kuluja, joita varten käsitellään ylimääräisen jäsenmaksun perimistä. Kuluja voi syntyä siitä, että Setelissä on menetelty laittomasti. Tämä laittomuus ei johdu minusta.

Jollei aiheuttomasta erottamisesta välittömästi luovuta, niin edustajakokous odottanee asian käsittelyn osalta ainakin siihen asti, kun asioista on saatu viranomaisten päätöksiä.

Minä odotan, että jos minua loukkaavia ja elinkeinoani ja menetykseni vahingoittavia lausuntoja annetaan tai levitetään, niin jokainen lausukoon nimenomaisesti väitteensä. Tässä ei voi mennä järjestön, muiden henkilöiden tai päätösten taakse. Tämä ei ole mikään "äänestyskysymys".

Käräjäoikeudessa vireillä olevat asiat käsitellään käräjäoikeudessa, ei muualla.

Lohjalla 17.4.1999



Heikki Saksa
toiminnanjohtaja

Suomen Palomiesliitto SPAL ry:n
edustajat Seteliry:n ylimääräi-
seen edustajabokouksessa 19.4.1999

1. Jarmo Soljasalo V
2. Aulis Huikko V
3. Pertti Hänninen V
4. Uesa Truhponen V
5. Vuokko Lehtoranta V
- 6. Arto Lappi V 1
7. Jukka Mylly V
8. Atte Aaltola V
9. Raimo Karjalainen V
10. Jarmo Ylipäävalainen V