

OY ASIANAJOTOIMISTO ADVOKATBYRÅ AB
IMPOLA & VIROLAINEN
ATTORNEYS AT LAW LTD

HELSINGIN HOVIOIKEUDELLE

Asia Muutoksenhaku Helsingin käräjäoikeuden 27.11.2000 antamaan tuomioon nro 30207 (99/19614).

Muutoksenhakija Suomen Erityisteknisten Liitto SETELI ry, Helsinki

Asiamies ja prosessiosoite

Asianajaja Petri Impola
Asianajotoimisto Impola & Virolainen Oy
Arkadiankatu 21 B 25, 00100 Helsinki
Puh (09) 440066, 040 5951411, Fax (09) 440076
Sähköposti: impola.virolainen@kolumbus.fi

Vastapuoli Suomen Palomiesliitto SPAL ry, Helsinki

Asiamies ja prosessiosoite käräjäoikeudessa

OTK Pasi Jaakkola
Lakiasiaintoimisto Pasi Jaakkola Ky
Tietäjäntie 17 I, 02130 Espoo
Puh 050 5468842

Vaatimukset	Pyydämme kohteliaimmin, että Helsingin hovioikeus muuttaa käräjäoikeuden tuomiota ja - jättää tutkimatta tai hylkää kantajan käräjäoikeudessa esittämän vaatimuksen kokonaan, - velvoittaa kantajan korvaamaan valittajan käräjäoikeusvaiheen oikeudenkäyntikulut 13.337 mk ja asianosaiskulut 8.250 mk täysimääräisesti laillisine korkoineen kuukauden kuluttua hovioikeuden ratkaisun antamisesta, ja - velvoittaa kantajan korvaamaan valittajan oikeudenkäynti- ja asianosaiskulut hovioikeudessa laillisine korkoineen kuukauden kuluttua hovioikeuden ratkaisun antamisesta. Mikäli vastoin käsitystämme hovioikeus katsoisi, että käräjäoikeuden tuomiota ei joltain osin muuteta vaatimallamme tavalla, pyydämme toissijaisesti, että meillä olevalla vastasaatavalla voidaan kuitata määrätty suoritusvelvollisuus, ja että kantaja velvoitetaan joka tapauksessa korvaamaan puolet (½) valittajan oikeudenkäynti- ja asianosaiskuluista käräjäoikeudessa ja oikeudenkäyntikulut hovioikeudessa kokonaan.
Pääkäsittely	Pyydämme pääkäsittelyn järjestämistä. Katsomme käräjäoikeuden arvioineen virheellisesti käräjäoikeudessa esitetyn henkilö- ja asiakirjatodistelun, minkä vuoksi käräjäoikeus on päättänyt asiassa väärin johtopäätöksiin. Lisäksi käräjäoikeudessa on esitetty sellaista todistelua, minkä valittaja katsoo tosiasioita vastaamattomaksi. Tältä osin valittaja pyytää saada esittää uutta todistelua.
Vaatimusten perusteet	Koska olemme vaatineet pääkäsittelyn järjestämistä, emme mainitse yksityiskohtaisesti kaikkea käräjäoikeudessa esitettyä. Vetoamme käräjäoikeudessa esitettyyn myös hovioikeudessa (OK 25:15,3). Tausta lyhyesti SPAL on 9.9.1999 päivätyn haastehakemuksen sivulla 2 todennut, <i>"Työtuomioistuimessa käsitellyt asiat ovat liittyneet vuodenvaihteessa 1997-1998 toimeenpantuun palomieslakkoon"</i>. Tämä onkin asiassa riidatonta. SPALin kannevaatimus on perustunut juuri työtuomioistuimessa aiheutuneisiin asiamiespalkkioihin ja työtuomioistuimessa vastapuolelle määrättyihin oikeudenkäyntimaksuihin. Palomieslakolla on tavoiteltu etuisuuksia yksinomaan ja ainoastaan Suomen Palomiesliitto SPAL ry:lle! SPAL on palomieslakon aikana ollut SETELin jäsen. SETELin jäsenenä on myös muita ammattiyhdistyksiä, yhteensä 10 kappaletta. SETELi on näiden alayhdistysten kattojärjestö ja hoitaa alayhdistysten ja niiden jäsenten yleistä edunvalvontaa. Vastaavasti SETELi on eräiden muiden ammattiyhdistysten kanssa STTK:n ja STTK-J:n jäsen, jotka vastaavasti hoitavat alayhdistystensä yleistä edunvalvontaa. SETELi ja sen muut alayhdistykset kuin SPAL eivät ole saaneet eivätkä ole voineetkaan saada mitään etuutta SPALin järjestämästä palomiesla-

kosta. SPALLin sitä pyydettyä SETELI on antanut tukensa alayhdistyksen-
sä SPALLin tavoitteille jäsenistönsä etujen parantamiseksi, joita etuja ta-
voitehtiin mm työtaistelutoimenpitein vuonna 1997-1998. Työtuomioistui-
men ratkaisut ja niiden kuluvelvollisuus liittyy suoranaisesti järjestettyyn
palomieslakkoon.

Lyhyesti käräjäoikeuden ratkaisusta

SPAL on kantajana käräjäoikeudessa vaatinut vastaaja SETELiltä asia-
miehen oikeudenkäyntikuluina 45.000 mk ja regressisaatavana maksettu-
jen oikeudenkäyntikulujen osalta 14.207,35 mk, joista vaatimuksista kärä-
jäoikeus on hyväksynyt oikeudenkäyntikulujen osalta (1) 10.148 mk ja
regressivaatimuksen (2) 14.207 mk kokonaan.

Asiamiehenä toimimisesta käräjäoikeus on hyväksynyt Asianajotoimisto
Risto Savinainen Ky:n konsultointipalkkiolaskujen osuudesta puolet eli
10.148 mk. Näiltä osin SPAL oli nimennyt asiakirjatodisteiksi kaksi laskua
ja kuullut henkilötodistajana asianajaja Risto Savinaista.

Valittaja toteaa jo asian tässä vaiheessa, että SPAL ei ollut haastehake-
muksessa tuonut lainkaan esille asianajaja Savinaisen laskuja ja osuutta
väitetyistä kuluista, vaan nämä laskut oli yllättäen esitetty vasta valmiste-
luistunnossa.

Yksityiskohtaiset perustelut

(1) Asianajotoimisto Risto Savinainen Ky ei ole ollut jutussa kantajana,
minkä vuoksi SETELI ei voida velvoittaa maksamaan osaakaan asianjo-
toimiston laskusta. Käräjäoikeus on valittajan yllätykseksi velvoittanut
SETELIn korvaamaan puolet laskusta, vaikka vaatimus olisi valittajan
käsityksen mukaan pitänyt jättää tutkimatta.

SETELI ei ole koskaan tehnyt sopimusta tai muullakaan tavoin antanut
toimeksiantoa Asianajotoimisto Risto Savinainen Ky:lle, eikä näin ole edes
väitetty.

Asianajaja Savinainen ei ole voinut toimia SETELIn puolesta tai lukuun,
koska valtuutus ei ole ollut. Mikäli Savinainen on toiminut SPALLin toi-
minnanjohtaja Heikki Saksan toimeksiannosta, on Savinaisen laskuista
yksin vastuussa Saksa tai tuolloin edustamansa ammattiyhdistys SPAL.

Savinainen on yksinomaan toiminut SPALLin tavoitteiden saavuttamiseksi.
SETELI ei ole saanut mitään etua Savinaisen toimenpiteiden johdosta.

Valittaja ei ymmärrä, miksi sen pitäisi maksaa puolet SPALLin tavoitteiden
hyväksi tehdyistä asianajotoimenpiteistä. SPAL pyrkii saamaan perustee-
tonta etua SETELiltä, kun se vaatii oman laskunsa puolittamista SETELIn
kustannuksella.

SPAL ei ole esittänyt hyväksyttäviä perusteita korvata osaakaan Asianajo-
toimisto Risto Savinainen Ky:n laskuista.

Pyydämme, että SPAL velvoitetaan tarvittaessa editiovelvollisuuden
perustella esittämään kuitenkin Asianajotoimisto Risto Savinainen Ky:n lasku-
jen maksamisesta.

(2) On riidatonta, että työtuomioistuin on velvoittanut SPALLin ja SETELIn yhteisvastuulliseen korvausvelvollisuuteen vastapuolelle oikeudenkäyntikulujen osalta. Olennaista kuitenkin on, että työtuomioistuimessa käsitellyt asiat ovat koskeneet yksinomaan SPALLin järjestämää palomieslakkoa, jolla palomieslakolla on yksinomaan pyritty saamaan etuisuuksia SPALLin jäsenille.

SPAL saa perusteetonta etua, mikäli sen yläyhdistys velvoitetaan maksamaan muiden alayhdistysten kustannuksella SPALLin aiheuttaman oikeudenkäynnin kuluja. Oikeudenkäynneillä tavoiteltu hyöty on koitunut yksin SPALLin hyväksi, SPALLin tällä tavoin tavoittelema etu on perusteetonta, mikä tapahtuisi SETELIn kustannuksella. Olisi kohtuutonta velvoittaa SETELI korvaamaan SPALLin hyväksi tehtyjä toimenpiteitä.

SPAL on vaatinut oikeudenkäyntikuluja regressisaatavana. Valittaja katsoo, että pätevää regressisaatavaa ei synny, kun vaatimus perustuu yksinomaan SPALLin etujen tavoittelemisesta aiheutuneisiin kustannuksiin.

Viittaamme myös käräjäoikeudessa esitettyyn ammattiyhdistyskäytäntöön, jonka mukaisesti lakkoyhdistys yksin vastaa lakosta aiheutuneista kuluista. Katsomme käräjäoikeuden arvioineen esitetyn näytön tältä osin virheellisesti.

(3) Mikäli vastoin käsitystämme katsottaisiin SPALLilla olevan saatavaa SETELiltä, on se kuitattava SETELIn vastasaatavasta.

Valittaja on jo käräjäoikeudessa viitannut maksamaansa Jorma Reinin 63.592 markan suuruiseen laskuun. Kuten laskutustiedoista käy ilmi, laskun perusteena olevat toimenpiteet ovat liittyneet yksinomaan SPALLin työtaisteluun.

SPAL on hyväksynyt Reinin toimenpiteet ja näistä toimista saatu etu on koitunut yksinomaan SPALLin hyödyksi. SETELI on maksanut laskun, jolloin SPAL on saanut perusteetonta etua SETELIn kustannuksella. Reinin laskun määrällä on kuitattava väitettyä SPALLin saatavaa.

Todistelu

Valittaja viittaa siihen todisteluun, joka on esitetty jo käräjäoikeudessa.

Lisätodisteluna esitämme vielä todistelutarkoituksessa kuultavaksi SETELIn hallituksen puheenjohtaja Heikki Santala. Katsomme, että Saksan kertomus (jota käräjäoikeus piti luotettavana) Saksan ja Santalan välisestä sopimuksesta SPALLin oikeudesta laskuttaa SETELIä aiheutuneista kuluista on todellista tilannetta vastaamaton. Tämän vuoksi on olemassa erityisiä syitä kuulla asiasta sekä Santalaa että Saksaa. Lisäksi Santalan teemana on ammattiyhdistyskäytäntö lakkokulujen maksamisesta.

Lisähenkilötodisteluna esitämme myös todistelutarkoituksessa kuultavaksi pitkän ammattiyhdistyksen omaavaa Ahti Korkiakoskea, joka on SETELIn hallituksen jäsen. Teemana samainen ammattiyhdistyskäytäntö lakkokulujen maksamisesta.

Valittaja vetoaa uuteen todisteluun aineellisen totuuden saavuttamiseksi. Valittajan yllätykseksi SPALLin nimeämät todistajat Saksa ja Savinainen ovat kertoneet, että valittajan viittaamaa ammattiyhdistyskäytäntöä ei olisi

olemassa. Valittaja katsoo, etteivät Saksan ja Savinaisen kertomukset tältä osin vastaa tosiasioita, eikä valittaja ole pääkäsittelyssä voinut esittää muuta näyttöä. Aineellisen totuuden selvittäminen on pätevä aihe nimetä lisätodistelua.

Valittajan käsityksen mukaan pitäisi olla riidatonta, että Jorma Reinin konsultointilaskun mukaiset työt on tehty yksinomaan SPALlin tavoitteiden saavuttamiseksi. Mikäli tämä ei ole riidatonta, pyydämme saada nimetä tämänkin henkilötodistelujen teemaksi.

Oikeudenkäyntiaineistossa on valittajan 27.10.1999 päivätyn vastauksen liitteenä kaksi SPALlin hallituksen kokouksen pöytäkirjaa, joista käy ilmi, että Jorma Reini on toiminut sovittelijana nimenomaan SPALlin lakko-asiassa.

Oikeudenkäyntikulut

SPALlin vaatimus käräjäoikeudessa on ollut 59.207 mk, josta käräjäoikeus on hyväksynyt 24.355 mk. Vaatimuksesta yli puolet on hylätty, mikä osoittaa kanteeseen vastaamisen olleen perusteltu.

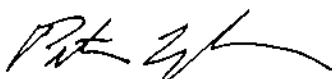
Mikäli vastoin käsitystämme hovioikeus ei muuttaisi käräjäoikeuden tuomion lopputulosta, SPAL on joka tapauksessa veloitettava korvaamaan oikeudenkäynti- ja asianosaiskulumme käräjäoikeudessa vähintään puolesta määrästä vaaditusta, koska vaatimus on suurimmalta osin hylätty (OK 21:3).

Kunnioittavasti

Helsingissä 20.12.2000

Suomen Erityisteknisten Liitto SETELI ry

Laati



Petri Impola
asianajaja, Helsinki