

SETELI**TIEDOTTAA**

Puh. (09) 635320

Suomen Erityisteknisten Liitto SETELI ry

Pj. 0400-801141

Perämiehenkatu 7 A1, 00150 Helsinki internet: <http://www.dlc.fi/seteli> Email: seteli@dlc.fi fax (09) 669868

Helsinki, 30.10.1997

JULKAISUVAPAA

Lakkotuomio toripuheista, lehtileikkeistä, tiedotteista :**SETELI JÄTTI KKO:LLE TÄNÄÄN****TYÖTUOMIOISTUIMEN TUOMION PURKUHAKEMUKSEN****Liitto pitää tuomiota myös mielipide- ja sananvapauteen puuttumisena**

SETELI ja SPAL hakevat korkeimmalta oikeudelta purkua työtuomioistuimen Setelin työnseisausilmoituksesta viikko sitten antamaan tuomioon. Liitot katsovat, että *tuomio perustuu ilmeisesti väärään lain soveltamiseen. Tuomion mukaan "lakkouhkaus" mediassa palomiesten eläkeiästä esitettyjen mielipiteiden takia on osittain laitton!*

Liitot katsovat, että tuomion tulee perustua vain ja ainoastaan lakiin ja sen perusteella annettuun viralliseen *työnseisausilmoitukseen*. Työnseisausilmoituksen antaminen on *tyhjentävästi määritelty työriitojen sovittelulaissa*. SETELin työnseisausilmoitus on tehty ja annettu täsmälleen lain mukaisesti. Tästä *Työtuomioistuimella ei olekaan huomauttamista; työnseisausilmoitus on työtuomioistuimenkin mukaan täysin laillinen*. Kaiken lisäksi ilmoitus on samansisältöinen kesäkuussa samoista *täsmälleen asioista* annetun edellisen ilmoituksen kanssa, joka kesäkuun sovittelussa *todettiin kaikin puolin lailliseksi*.

Työtuomioistuin perustaa nyt tuomionsa *lehtileikkeisiin, tiedotteisiin ja haastatteluihin*. Lainmukainen virallinen ilmoitus on jätetty lähes sivuun. Tuomion pohjana on "minusta tuntuu" teoria siitä, että *työnseisausuhkauksella* tarkoitetaan jotakin muuta, kuin mitä ilmoituksessa on ilmoitettu. *Sovittelussa ei kuitenkaan käsitellä, eikä sovitella mitään ilmoituksen ulkopuolisia asioita. Mitään piilolakkoja ei ole mahdollista toimeenpanna*. Haamujen kanssa ei voi sopimuksia tehdä; tarvitaan aina näkyvä toinen osapuoli.

SETELI ja SPAL katsovat, että työtuomioistuimen tuomio mahdollisesti loukkaa *perustuslaissa (HM) taattuja ammattijärjestön oikeuksia* valvoa ja edistää jäsentensä sosiaalisia ja taloudellisia etuja. Tosiasiassa työtuomioistuimen päätös merkitsee *lakko-oikeuden rajoittamista*. Siihen ei työtuomioistuimella ole toimivaltaa.

Työtuomioistuimen päätös mahdollisesti loukkaa myöskin perustuslain *sana- ja mielipiteen vapautta*. Lain säännösten sijaan työtuomioistuin perusti tuomionsa yksityishenkilöiden mielipiteisiin, "toripuheisiin" ja lehtileikkeisiin. Lakkovaroitusta ei anneta toripuheissa, eikä lehtileikkeissä. Ne voivat olla täysin ristiriitaisiakin; eikä niillä ei ole mitään lakiin sidottua yhteyttä keskenään. - Kansalaisten luottamus oikeuslaitokseemme, ylipiä oikeusasteita myöten, on viime aikoina joutunut kovalle koetukselle. Tämä tapaus liittojen mielestä tilannetta tuskin parantaa.

Tuomion purkua korkeimmassa oikeudessa hoitaa SETELin konsulttina toimiva *Jorma Reini*. Lisäksi Reinillä on hoidettavanaan liiton muita hankalia työmarkkina-asioita.

SETELI uudisti välittömästi tuomion jälkeen työnseisausilmoituksen, kuitenkin siten *aihepiiriltään* rajattuna, kuin työtuomioistuimen tuomio edellyttää.

Suomen Palomiesliiton jäseniä koskeva työnseisaus alkaa 20.11.1997 klo 16.00, ellei sitä ennen synny sovintoa. Myöskin luotseja koskeva ennakoilmoitus uudistettiin.

Usätietoja: Heikki Santala / Seteli, 0400-801141

KORKEIMMALLE OIKEUDELLE

Asia: Tuomiovirhekantelu ja tuomion purkuhakemus
Työtuomioistuimen tuomio 22.10.1997 Nro 54
diarinro R67/97 (Liite 1)

Kantelijat ja hakijat: Suomen Erityistekniisten Liitto SETELI ry,
Perämiehenkatu 7 A 1, 00150 Helsinki ja
Suomen Palomiesliitto SPAL ry,
Sörnäisten rantatie 3 A 7, 00530 Helsinki

Prosessiosoite: Sovittelu - laki - ja konsulttitoimisto Jorma Reini
Porslahdentie 23 G 34, 00980 Helsinki
puh (09) 341 6636
gsm 0500 503 408
fax (09) 341 1541

- Vaatimukset: Pyydämme kunnioittavasti, että korkein oikeus
- 1 tuomiovirheen perusteella poistaa edellä mainitun työtuomioistuimen tuomion, joka on niin sekava ja epätäydellinen, ettei siitä käy selville miten asiassa on tuomittu (OK 31 luku 1 §:n 3 kohta);
 - 2 asian kiireellisyyden johdosta määrää, ettei tuomiota toistaiseksi ole pantava täytäntöön (OK 31 luku 4 §:n 3 mom.);
 - 3 toissijaisesti ilmeisesti väärään lain soveltamiseen perustuen purkaa edellä mainitun lainvoiman saaneen työtuomioistuimen tuomion (OK 31 luku 7 §:n 1 mom. 4 kohta);
 - 4 määrää valtion varoista suoritettavaksi kantelijoiden ja hakijoiden oikeudenkäyntikuluina tämän tuomiovirhekantelun ja tuomion purkuhakemuksen tekemisestä 5 000 markkaa, joka määrä sisältää arvonnäköveron.

Vaatimusten perusteet: Tuomiovirhekantelu tehdään ennen kaikkea sillä perusteella, että työtuomioistuin on tuomiolauselmassaan vahvistanut, "että Suomen Erityisteknisten Liitto SETELin ilmoittama Suomen Palomiesliitto SPAL:n jäseniä koskeva lakonuhka on kunnallisen virkaehtosopimuslain 2 §:n 3 momentin ja 8 §:n 1 momentin vastainen". Tuomionsa perusteluissa työtuomioistuin katsoo kuitenkin, että "valtakunnansovittelijalle jätetyssä työtaisteluilmoituksessa ei ole suoraan ilmoitettu palohenkilöstön eläkekysymystä lakkovaroituksen antamisen syyksi". Sen sijaan työtuomioistuin sekavasti ja ilman laillisia perusteluja toteaa edelleen: "Työtaistelun lainmukaisuutta arvioitaessa ei kuitenkaan voida pitäytyä siihen ilmoitukseen, mikä työriitalain nojalla on tehty, vaan asiaa tarkasteltaessa on otettava huomioon esille tulleet tosiseikat kokonaisuudessaan. Tässä tapauksessa erityisesti edellä selostetut vastaajajärjestöjen ja niiden edustajien omat kannanotot osoittavat, että SETELin ja SPAL:n yhteisenä tarkoituksena lakolla uhatessaan on ollut vaikuttaa paitsi työtaisteluilmoituksessa mainittuihin seikkoihin myös palohenkilöstön eläkeikään."

Edellä mainitut lainaukset ovat lakiin perustumattomia ja selvässä ristiriidassa työtaisteluilmoituksen takana olevien järjestöjen tekemien ja työriitalain vaatimien ilmoitusten kanssa.

Työriitalain 7 § edellyttää, että työtaistelun syyt on työtaisteluilmoituksen yhteydessä kirjallisesti valtakunnansovittelijalle esitettävä. Näin myös ilmoittajajärjestö on menetellyt. Oheisena ilmoittajajärjestön työriitalain 7 §:n mukainen täydellinen työtaisteluilmoitus (Liite 2).

Työtuomioistuin on edelleen perusteluissaan kirjoittanut, että "vastaavasti palohenkilöstön lakonuhan uutisoinneissa eri uutisvälineissä on ensisijaiseksi tavoitteeksi todettu eläkeiän alentaminen". Oikeusjärjestelmämme mukaan tuomioistuimet eivät voi perustaa tuomioitaan lehtikirjoituksiin, elleivät ne ole itse oikeudenkäynnin kohteena.

Edelleen työtuomioistuin vetoaa SETELin puheenjohtajan aamulla 8.10.1997 antamaan televisiohaastatteluun huomioon ottamatta lainkaan sitä seikkaa, että haastattelu on tallennettu ennen kuin lakkovaroituksen jättämisestä on tehty päätös eikä edes lakkovaroituksen jättämisestä päätöksen tehnyt ilmoittajajärjestön kokous ollut alkanutkaan.

SETELin puheenjohtaja oli itse kuultavana työtuomioistuimen pääkäsittelyssä, josta on nauhoitettu oheinen todistajakertomus (Liite 3). Todistajakertomus työtuomioistuimessa puretussa muodossaan osoittaa selkeästi, että ilmoittajajärjestön puheenjohtajalla on ollut ja on selkeä käsitys siitä, että palomiesten eläkeikäkysymys ja sopimuksenvaraiset virka- ja työehtokysymykset ovat tyystin erillisiä omia asioitaan. Suomen hallitusmuodon 10 a §:n 2 momentin mukaan maassamme "on turvattu ammatillinen yhdistymisvapaus ja vapaus järjestäytyä muiden etujen valvomiseksi". Edellä mainittu tarkoittaa sitä, että ammattiliitot voivat samanaikaisesti valvoa useita erilaisia jäsentensä etuja. Työtaistelulla uhkaavalla tai työtaistelussa olevalla järjestöllä on oltava mahdollisuus uhkan tai työtaistelun aikana olla jotakin mieltä myös työtaistelu-uhkaan liittymistä sosiaalisista tai taloudellisista kysymyksistä. Laillisen työnseisausilmoituksen jättäminen ei voi rajoittaa jokaisen oikeutta ilmaista ja julkistaa ja vastaanottaa tietoja, mielipiteitä ja muita viestejä kenenkään ennakolta estämättä (HM 9 §).

Tämän kantelun ja purkuhakemuksen kohteena oleva työtuomioistuimen tuomio ei sekavuudessaan ja epätäydellisyydessään ole ottanut lainkaan huomioon hallitusmuotomme uudistettuja perusoikeuksia. Sen vuoksi tuomio on toissijaisesti ja vähintäänkin purettava, koska se on saanut lainvoiman, vaikka se perustuu ilmeisesti väärään lain soveltamiseen. Työtuomioistuin on perustanut tuomionsa asiassa pelkkään mielivaltaan.

Työtuomioistuimen tuomion kohteena ollut työtaisteluilmoitus on samanlaisena aikaisemmin ollut työriitalain tarkoittamassa valtakunnansovittelijan johtamassa sovittelussa kesäkuussa 1997. Sovittelutoimi päättyi kesäkuun 19. päivänä 1997 valtakunnansovittelijan tekemän sovintoehdotuksen tultua hyväksytyksi (Liite 4). Työriitalain 16 §:n mukaan sovintoehdotusta ei silloinkaan olisi voitu tehdä tai ylläpitää edes sovittelutointa, jos työtuomioistuimen nyt kantelun ja purkuhakemuksen kohteena olevan tuomio jää voimaan. Nyt kohteena olevan työtuomioistuimen tuomion saadessa lopullisen lainvoiman ei sellainen järjestö, joka joskus on lausunut julkisuuteen tai muille viranomaisille käsityksiään virkaehtosopimukseen kuulumattomista ei-sopimuksenvaraisista asioista voisi koskaan ja missään muodossa tehdä työriitalain 7 §:n mukaista laillista työtaisteluilmoitusta.

Työtuomioistuimen tuomiossa vedotaan kunnallisen virkaehtosopimuslain 8 §:ään: "Nämäkin ovat kiellettyjä, jos niillä pyritään vaikuttamaan muihin kuin 2 §:n mukaan sopimuksenvaraisiin asioihin tai jos laissa on erikseen niin säädetty". Ilmoittajajärjestö on kiistänyt kaikki yhteydet työtaisteluhan ja ei-sopimustenvaraisten asioiden sekä siihen liittyvän edunvalvonnan väliltä. Ilmoittajajärjestöllä on ollut tiedossaan koko neuvottelu- ja sovitteluprosessin ajan, että lainsäädäntövalta kuuluu maassamme eduskunnalle.

Työtuomioistuin tai muutkaan tahot eivät voi osoittaa, että työriitojen sovittelutoimen lopputuloksena syntyisi uutta lainsäädäntöä. Työtuomioistuimen tuomioon sisältyvä ajatus siitä, että työtaistelu osaksi kohdistuisi ei-sopimuksenvaraisiin asioihin on mielivaltaisuudessaan täysin perusteeton. Kunnallinen virkaehtosopimuslaki säädettiin aikanaan laillisen lakko-oikeuden aikaansaamiseksi myös virkasuhteisille palkansaajille.

Työtuomioistuimen nyt tekemä tuomio saadessaan lainvoiman merkitsisi sitä, että työtuomioistuin voisi tapauksittain vapaaharkintaisesti kieltää tai rajoittaa laillisesti ilmoitettuja työtaisteluja. Tällaista tuomiovaltaa lakiin työtuomioistuimesta ei kuitenkaan sisälly.

On korostettava, että liitteenä 4 olevan sovintoehdotuksen hyväksymisellä syntynyt palo- ja pelastuslaitoksissa työskenteleviä Suomen Palomiesliitto SPAL ry:n jäseniä koskeva virka- ja työehtosopimusratkaisu on asianmukaisesti ilmoittajajärjestön toimesta irtisanottu päättymään 30. päivänä syyskuuta 1997 (Liite 5). Näin ollen Suomen Erityisteknisten Liitto SETELI ry:llä ja Suomen Palomiesliitto SPAL ry:llä ei ole ollut enempää työrauhavelvollisuutta kuin valvontavelvollisuuttakaan ja työnseisausilmoitus on tehty täysin laillisessa järjestyksessä.

Edellä mainituin perustein esitämme, että korkein oikeus poistaa ja kieltää kohteena olevan työtuomioistuimen tuomion täytäntöönpanon tai toissijaisesti purkaa lainvoiman saaneen tuomion ilmeisesti väärään lain soveltamiseen perustuvana.

Helsingissä lokakuun 30. päivänä 1997

Suomen Erityisteknisten Liitto
SETELI ry

Suomen Palomiesliitto SPAL ry

Laati:



Jorma Reini

OTK/Sovittelu - laki - ja konsulttitoimisto Jorma Reini

Liitteet:

1-5