

SUOMEN ERITYISTEKNISTEN LIITTO SETELI RY

KEVÄTKOKOUS 2007

21.5.2007

Liiton toimisto  
Perämiehenkatu 7 A 1  
00150 HELSINKI

eli jo 2007/5 seteli (4724)

**TILINPÄÄTÖKSEN 31.12.2006 LIITETIEDOT**  
**SUOMEN ERITYISTEKNISTEN LIITTO**  
**SETELI ry**

**Tilinpäätöksen laatimista koskevat liitetiedot**

Vuoden 2005 kirjanpidossa on ollut virheitä, jotka on korjattu vuoden 2006 kirjanpitoon. Korjaukset muuttivat tilien 1750 jäsenmaksusaamiset, 2700 siirtovelat ja edellisten tilikausien yli-/alijäämä tilien saldoja. Tilikauden 2005 tulos muuttui 3.474,60 eurolla.

**1. Henkilöstön keskimääräinen lukumäärä tilikauden aikana**

Liitolle ei ole ollut henkilökuntaa. Henkilöstöpalvelut on ostettu Suomen Tietoliikennetekniset ry:ltä.

**Seteli ry**

**Lähetäjä:** "Juhani Tikkanen" <juhani.tikkanen@gmail.com>  
**Vastaanottaja:** <sanna.ollila@vtv.fi>  
**Kopio:** <jari.puhakka@poliisi.fi>; "Karlsson Iiris" <iiris.karlsson@poliisi.fi>;  
 <markku.miettinen@poliisi.fi>; <mikko.martikainen@poliisi.fi>; "Rauno Siiriäinen"  
 <rauno.siiriainen@saunalahti.fi>; <seteliry@seteli.fi>; <juhani.tikkanen@poliisi.fi>  
**Lähetetty:** 14. toukokuuta 2007 18:47  
**Aihe:** Seteli ry:n vastauksia PTHK:n alueellistamisesta

Vastaa kotipostistani liittämällä vastaustekstin suoraan viestikenttään.  
 Tarvitsetteko / haluaisitteko tämän tulostettuna paperille ja postimerkillä varustettuna?

-----

## POLIISIN TIETOHALLINTOKESKUKSEN ALUEELLISTAMINEN

Valtiontalouden tarkastusvirastossa on käynnissä Poliisin tietohallintokeskuksen alueellistamista koskeva tarkastus. Tarkastuksen tavoitteena on selvittää alueellistamisen toiminnalliset, taloudelliset ja henkilöstövaikutukset sekä alueellistamisen vaikutukset Rovaniemen seudulle. Suomen Erityisteknisten liitto ry:tä pyydetään vastaamaan seu-raaviin kysymyksiin:

1. Miten luonnehtisitte roolianne Poliisin tietohallintokeskuksen alueellistamista koskevassa kysymyksessä?

Vastaus:

Seteli ry vastusti sitä alun perin. Seteli ry oli voimakkaasti mukana PTHK:n alueellistamishankkeessa ajamassa jäsenistönsä etuja. PTHK:ssa ja silloisissa läänien tietotekniikkakeskuksissa oli/on useita kymmeniä Seteli ry:n jäseniä. Setelin näkemyksen mukaan aluepolitiikka oli aloittavan PTHK:n osalta jo toteutumassa, koska lähes puolet henkilöstöstä toimi hajasijoitettuna koko maan kattavan alueorganisaation kautta.

2. Minkä tyyppisissä kysymyksissä puoleenne käännyttiin?

Vastaus:

Seteli ry oli itse aktiivinen. Kaukosiirto Rovaniemelle kosketti ja koskettaa edelleen suurta osaa Seteli ry:n alajärjestöä Suomen Tietoliikennetekniset ry:tä.

3. Mitkä olivat keskeiset vaikutuskeinonne?

Vastaus:

Yritimme vaikuttaa päättäjiin, huonolla menestyksellä. Ministeriö / ministeri oli päätöksensä tehnyt eikä kuunnellut ketään, tai mitään.

Seteli ry mm. piti hankkeen taustoja selvittäviä tiedotustilaisuuksia eri puolilla maata, mm. Mikkeliissä, Vaasassa ja Turussa. Lisäksi vaadittiin lausunnoilla ja kirjelmillä Setelin näkemysten huomioonottamista.

4. Miten onnistuneena pidätte vanhojen työntekijöiden uudelleensijoitusta?

Vastaus:  
Helsinkiin jääneet lienevät kaikki saaneet arvoistansa työtä.

5. Mitä pidätte alueellistamisprosessin suurimpina epäkohtina?

Vastaus:  
Ne jotka eivät siirtyneet jättivät tietenkin siirtämättä hallussaan olleen pitkän työkokemuksen. Tilalle toki saatiin uusia ihmisiä, mutta mielestämme puoliväksin Rovaniemelle haalitut täyttövirkkojen eräät haltijat eivät ainakaan aluksi olleet oikein yhteistyöhömmme tottuneita. Henkilöstön muutokset toki aina piristävät, mutta jotkut sivujuonteet tuntuivat aikoinaan vierailta.

6. Millaisiksi luonnehtisitte alueellistamisen henkilöstöpoliittisia periaatteita?

Vastaus:

Entisiä kokeneita henkilöitä ei siirtynyt ja sieltä sun täältä haalitut uudet viranhaltijat tulivat eräällä tavalla toisista maailmoista.

7. Katsotteko valtion noudattaneen alueellistamistoimissaan hyvää henkilöstöpolitiikkaa?

Vastaus:

Rovaniemen kannalta kyllä.

8. Hyödynnettiinkö henkilöstön osaamista ja tietoja alueellistamishankkeessa riittävästi?

Vastaus:

Väkisinhan henkilöstön osaaminen jäi henkilöiden mukana. Uudet tietenkin sopeuttivat itsensä uuteen virastoon, kukin sillä taidolla mikä kullakin oli ja on. Ottamatta tähän nyt kuitenkin tarkempaa kantaa.

9. Siirtyikö rationalisointitoimenpiteiden seurauksena käsityksenne mukaan työntekijöitä muiden työnantajien palvelukseen enemmän kuin alun perin uskottiin?

Vastaus:

Toisaalta varsinaista rationalisointia ei voitu tehdä, koska samaan aikaan SM teetti ja kehitti kasapäin uusia tehtäviä, joita varten piti haalia lisää 'kokemattomia' viranhaltijoita Rovaniemelle.

10. Miten onnistuneesti YT-lakia ja -sopimuksia sovellettiin alueellistamisprosessissa?

Vastaus:

Perustamisvaiheessa YT lakia tiettävästi jopa rikottiin.

11. Miten katsotte PTHK:n onnistuneen muutoksen hallinnassa, muutoksen

johtamisessa ja työhyvinvoinnin edistämisessä?

Vastaus:

PTHK virastona on toiminut kiitettävän esimerkillisenä, sen jälkeen kun Rovaniemeltä ensin löytyi edes jonkinlaista tilapäistä virastotilaa. SM itse on jarruttanut ja estänyt PTHK:n toimitilojen saamisen / rakentamisen Rovaniemelle. Virasto toimii sekalaisissa ahtaissa vuokratiloissa. Ilmeisesti kuitenkin PTHK:n johto on onnistunut vaikeuksista huolimatta pitämään työntekijänsä työkykyisenä.

Nopeasti tehdyn suppean jäsenkyselymme mukaan ihan viimeaikoina erilaiset sairaspöissaolot ovat lisääntyneet ja esim. lomarahavapaita on vaihdettu vapaaehtoisesti runsaahkosti. Tämä tietenkin säästää virastolta palkkarahoja, mutta on aiheuttanut huolta työtehtävien hoitumisesta. Jälkimmäinen ei tunnu VM:n yleislinjaa valtiolla kiinnostavan vaan toimintaa pitää rajusti 'tehostaa', eli valtion pitää pienentää lähes hallitsemattomasti ja päättömästi viranhaltijoita.

Tämä yhdessä uuden keskitetyn tehokkuushankkeen, eli nk. HALTIK-hankkeen nopea käynnistäminen ja aie-toteuttaminen osaltaan tuntuu aiheuttavan PTHK:n sisällä epätietoisuutta ja levottomuutta.

Työhyvinvointi tuntuu olevan koetuksella.

12. Katsotteko PTHK:n myös rationalisoiden toimintatapojaan ja toimintojaan alueellistamisen yhteydessä tuottavuuden nostamiseksi?

Vastaus:

PTHK:lle sälytetyt runsaat lisätehtävät ja muutenkin nopeat ja suuret muutokset ovat hukuttaneet alleen 'tuottavuuden nostamisen.' Tuottavuuden nostollahan tässä tarkoitetaan henkilöstön vähentämistä? Muutama virka on jätetty täyttämättä ja joillakin alueilla on jo pelko että tehtäviä jäisi osittain suorittamatta.

13. Onko alueellistamisesta tehty itsetarkoitus mihin hintaan hyvänsä?

Vastaus:

Tähän väitteeseen voisi melko hyvällä omallatunnolla yhtyä. Uusia virastoja perustettaessa asia voisi olla toinen, mutta PTHK (ja sen edeltäjä) oli laajalti ja pitkään toiminut virasto. Toiminnan ydin oli ankkuroitunut syvälle Helsinki – Vantaan seudulle, ja lääninhallitukset hoitivat omalta osaltaan lääniensä alueilla omat tehtävänsä. PTHK:hon nämä läänien yksiköt liitettiin alueellisina toimipisteinä. Alueilla on alan töitä tehty ennen ja pitäisi tehdä. Jatkossakin, ja ainakin toistaiseksi tehdäänkin. Suomi on edelleenkin laaja maa. Jos alueellisia toimipisteitä aiotaan vähentää, pitäisi myös Suomen alueita supistaa vastaavasti, eli jättää jotkut alueet kokonaan hoitamattako?

Tällä tarkoitamme tulevan HALTIK:n suunnittelemaa tilaaja-tuottavuus mallia, jossa asiakkaat tilaavat työtehtäviä. Entä jos joku pienempi, kaukana isoista keskuksista oleva asiakas ei ole riittävän suuri tilaamaan riittävästi, eli ei tulisi jatkossa enää saamaan mitään palveluja HALTIKilta?

14. Oliko PTHK:n alueellistamishankkeen valmistelu avointa?

Vastaus:

Sanelunomaisesti ilmeisesti oli. Seteli ry:kin siitä tiedon sai. Kun PTHKn perustaminen ja pakkosiirto Rovaniemelle

Oli SM:n yksipuolisella päätöksellä tehty, niin me kaikki PTHK:ssa teimme työtä käskettyä ja yritimme tosissaan tehdä PTHK:sta oikeasti haluttavan ja toimivan. Yksikön johtaja toimi siinä itse esimerkillisesti aloittaen alueiden kanssa toistuvat videoiden avulla suoritettut yksikkökokoukset, joissa sananvaihto alusta alkaen oli avointa ja vapaata..

15. Minkälaista on ollut yhteydenpito SM:n alueellistamisen yhteistyöryhmän kanssa?

Vastaus:

Jos tarkoitatte viiden vuoden takaista toimintaa, niin eihän ministeriö keneltäkään paljonkaan mitään kysynyt? Kunhan määräsi.

Tämän SM:n uuden hankkeen, nk. Haltikin tiimoilta SM on hanketyöryhmiä perustaessaan SM ainakin kysynyt. SM:n toiminta nyt tuntuu olevan positiivisessa mielessä ihan eri maailmoista.

Aika näyttäne onko kyseessä kosmeettinen yhteistyö, vaiko oikea.

16. Onko teillä joitakin sellaisia näkökohtia, joiden esille ottamista tarkastusviraston suorittamassa tarkastuksessa pidätte tärkeänä? Mitä ne ovat ja millä perusteella haluatte tuoda ne esiin?

Vastaus:

Pahinta PTHK:ta Rovaniemelle vietäessä oli valtakunnan turvallisuusviranomaisen pakkosiirto tietoliikenneturvallisesti etäälle varmistetuista runko-verkon solmuista. Rovaniemi on tietoliikenneteknisesti ollut pitkään haavoittuvainen. Käsittääkseni vasta nyt asiaan on saatu joitakin varmistuksia. Kriisiaikoina kaukana yksinään köllättävä Rovaniemi on tietoliikenteellisesti kaukana ja helpohko haavoittaa. Toivottavasti olemme tässä edes vähän väärässä.

Toinen välillä ylivoimainen asia on viraston perinteinen yhteydenpito fyysisesti Rovaniemen ja Helsingin sekä muun Suomen välillä, jota väliä virkamiesten pitää kulkea usein ja väsymättä. Tehokasta virka-aikaa kuluu lentokentillä jonotteluun puhumattakaan matkakustannuksista. PTHK on myös erinomaisesti ottanut käyttöön videoneuvottelun, mutta välillä niissä on häiriöitä. Suomen runkoverkko ei liene nykypäivinä enää teknisesti osaavissa ja varmoissa käsissä; runkoverkon ylläpitoon pitäisi PTHK:lla ja SM:lla olla taloudelliset mahdollisuudet. Osittain ulkomaisen omistajan osinkovoittoja havitteleva tekniikka tuoksahtaa välillä olevan heppaista mutta heille tuottoisaa? Kuuluuko tällaiset epäilykset kenellekään?

Edelleen palataksemme runsaaseen matkustamiseen: virkamiehet toisinaan pakosta keskustelevala lentokoneissa työasioista. Pelkäämme että arkaluontoisiakin asioita kuuluu etu- ja takapenkeille. Tämähän on tietenkin sisäinen ohjeistusasia, mutta ihmiset tavatessaan toinen toisiaan juttelevat keskenään niistä asioista jotka heitä kiinnostavat ja vaivaavat?

Immettelemme myös että valtion virasto voidaan siirtää vain poron-pissan matkanpäähän esim. Joulupukinmaan hulppeista tiloista, mutta virastoa on lähes järjestelmällisesti estetty rakentamasta itselleen kunnollisia ja turvallisia toimitiloja. Onko tarkoituksena ollut sittenkin siirtää PTHK (tuleva HALTIK-virasto) pois Rovaniemeltä, esimerkiksi Vaasaan? (Eräs taannoin liikkunut urbaanihuuh.)

(Yksityisesti, luottamuksellisesti, ei kai niinkään tyhmä ajatus?)

Minun piti lieventää joitakin lauseitani, mutta mietin että vastaus tuommoisenaan on aidompana käyttökelpoisempi kuin turhanpäiten vesitetty ja siloiteltu.

Tarvittaessa tarkennamme muotoilujamme, niissä voinee olla epätarkkoja ilmaisuja.

Koosteen laatineena,

Turussa toukokuun 14. pnä 2007

Seteli järjestöjen puolesta  
(Seteli ry ja Suomen Tietoliikennetekniset ry)

Juhani Tikkanen  
Pj.

040 860 7732

työposti: [juhani.tikkanen@poliisi.fi](mailto:juhani.tikkanen@poliisi.fi)

siviiliposti: [juhani.tikkanen@gmail.com](mailto:juhani.tikkanen@gmail.com)

Ps. Jos tarvitsette ylläolevan paperilla allekirjoitettuna, niin toimitan tarvittaessa.