

Helsingin käräjäoikeus
2. OSASTO
Pasilanraitio 11
00240 Helsinki

HAASTE RIITA-ASIASSA/Kirjal-
lisen vastauksen pyytäminen

1

3.3.1999₈

99/4064

Suomen Erityisteknisten liitto SETeli ry

Perämiehenkatu 7 A 1
00150 HELSINKI

Kantaja

Saksa, Heikki Kaarlo
300760-1433
c/o Asianajotoimisto Markku Jakobsson Oy
Kielotie 7 B
013101 VANTAA
Puh. 09-823 5018
Telefax 09-823 2805

Vastaaja

Suomen Erityisteknisten liitto SETeli ry
Perämiehenkatu 7 A 1
00150 HELSINKI

Asia

Yhteisöä koskeva asia

Vireille

25.02.1999

KANTEESEEN VASTAAMINEN

Käräjäoikeus kehottaa Teitä vastaamaan kirjalli-
sesti oheisesta haastehakemuksesta ilmenevään kan-
teeseen.

SEDRAUS VASTAUKSEN ANTAMATTA JÄTTÄMISESTÄ
TAI PUUTTEELLISESTA VASTAUKSESTA

Jos kantajan vaatimukset ovat mielestänne kokonaan
tai osaksi virheellisiä, käräjäoikeus kehottaa
Teitä määrääjassa vastaamaan kanteeseen.

Te voitte antaa vastauksen myös siinä tapauksessa, että vaatimukset ovat mielestänne oikeat. Vastaaminen ei tällöin kuitenkaan ole välttämätöntä, sillä vastaamiselle asetetun määräajan päätyttyä käräjäoikeus voi ratkaista asian yksipuolisella tuomiolla kantajan vaatimuksen mukaisesti. Jos Te siis myönnätte kantajan vaatimukset oikeiksi, Teidän tarvitsee ainoastaan viipymättä palauttaa mahdollisesti saamanne vastaanottotodistus.

Jos Te muusta syystä kuin kanteen myöntämisen vuoksi ette vastaa määräajassa tai jos Te vastauksessanne vain kiistätte kantajan vaatimuksen perustelematta kiistämistä jäljempänä selostetulla tavalla, käräjäoikeus voi niin ikään ratkaista asian yksipuolisella tuomiolla kantajan vaatimuksen mukaisesti, ellei vaatimus ole selvästi perusteeton.

VASTAUKSEN TOIMITTAMINEN KÄRÄJÄOIKEUDELLE

Teidän on toimitettava vastauksenne käräjäoikeuden kansliaan 30 päivän kuluessa tämän haasteen tiedoksiannosta. Voitte omalla vastuullanne toimittaa sen kansliaan myös postitse, telekopiona, muuna sähköisenä viestinä tai lähetin välityksellä.

Jos ennen määräajan päättymistä pyydätte määräajan pidentämistä, käräjäoikeus voi erityisestä syystä pidentää määräaikaa vastauksen antamiselle.

KIRJALLISEN VASTAUKSEN SISÄLTÖ

Teitä kehoitetaan vastauksessanne ilmoittamaan, myönnättekö vai kiistättekö kanteen.

Jos kiistätte kanteen, Teitä kehoitetaan vastauksessanne

- esittämään sellaiset kiistämisen perusteet, joilla voi olla merkitystä asian ratkaisemisessa;
- ilmoittamaan mahdollisuuksien mukaan ne todisteet, jotka aiotte esittää, ja ilmoittamaan mitä Te kullakin todisteella aiotte näyttää toteen;
- esittämään markkamääräisen vaatimuksenne tähänastisten oikeudenkäyntikulujenne korvaamisesta, jos pidätte sitä aiheellisenä;
- tekemään väitteenne siitä, ettei käräjäoikeus voi ottaa asiaa tutkittavaksi.

Teidän tulee myös liittää vastauksenne asiakirja, johon kanteen kiistäminen perustuu, ja ne kirjalliset todisteet, joihin vastauksessanne vetoatte.

Asiakirja on liitettävä vastaukseen joko alkuperäisenä tai jäljennöksenä. Vastauksessa on myös ilmoitettava todistajan ja muun kuultavan posti-osoite ja puhelinnumero virka-aikana.

Te voitte laatia vastauksen itse tai antaa sen asiamiehen tehtäväksi. Ohjeita vastauksen laatimisesta saatte käräjäoikeuden kansliasta. Laatijan on allekirjoitettava vastaus ja lisäksi ilmoitettava ammattinsa, kotipaikkansa, osoitteensa ja puhelinnumeronsa, josta hänet virka-aikana tavoitetaan. Vastauksessa on myös ilmoitettava se posti-osoite, johon kutsut, kehotukset ja ilmoitukset voidaan lähettää. Nämä asiakirjat voidaan antaa Teille tiedoksi lähettämällä ne postitse vastauksessa ilmoitettuun osoitteeseen.

Vastauksessa on mainittava käräjäoikeuden asia-numero 99/4064.

käräjätuomari



Maritta Pakarinen

LIITTEET

haastehakemus liitteineen

Helsingin käräjäoikeus
2. OSASTO
Pasilanraitio 11
00240 Helsinki

ILMOITUS

1

3.3.1999,

99/4064

Suomen Erityisteknisten liitto SETeli ry
Perämiehenkatu 7 A 1
00150 HELSINKI

Kantaja Saksa, Heikki Kaarlo
300760-1433
c/o Asianajotoimisto Markku Jakobsson Oy
Kielotie 7 B
013101 VANTAA
Puh. 09-823 5018
Telefax 09-823 2805

Vastaaja Suomen Erityisteknisten liitto SETeli ry
Perämiehenkatu 7 A 1
00150 HELSINKI

Asia Yhteisöä koskeva asia

Vireille 25.2.1999

Yllämainittu asia on jaettu käsiteltäväksi osastolle 2.

Käräjätuomari asiassa on Maritta Pakarinen ja käräjäsihteeri on Anja Malmberg-Virta,
puh. (90) 157 5005
fax. (90) 157 5250.

Vastaajaa/vastaajia pyydetään toimittamaan vastauksensa sekä käräjäoikeudelle että suoraan kantajalle. Lisäksi pyydetään, että käräjäoikeudelle ilmoitettaisiin vastauksen toimittamisesta kantajalle.

Asian jatkotoimenpiteitä varten Teihin otetaan yhteyttä.

osastosihteeri

Anja Malmberg-Virta
Anja Malmberg-Virta

JÄLJENNÖS

25. 02. 1999

Helsingin käräjäoikeuteen

HELSINGIN KÄRÄJÄOIKEUDELLE

ASIA

Haastehakemus yhdistyksen päätöksen pätemättömäksi julistamista ym. koskevassa asiassa.

KANTAJA

Heikki Kaarlo Saksa (300760-1433)
toiminnanjohtaja
Sauvonrinne 3 E 18
08500 Lohja

KANTAJAN ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE

Asianajotoimisto Markku Jakobsson Oy/Asianajaja Markku Jakobsson
Kielotie 7 B, PL 117
01301 Vantaa
puh. (09) 823 5018, fax (09) 823 2805.

VASTAAJA

Suomen Erityisteknisten liitto SETeLi ry
rekisteröity yhdistys Helsingistä
Perämiehenkatu 7 A 1
00150 Helsinki.

VAATIMUKSET

Heikki Kaarlo Saksa vaatii, että Helsingin käräjäoikeus:

1) vahvistaa Suomen Erityisteknisten liitto SETeLi ry:n 26.11.1998 edustajakokouksen päätöksen kohdassa 9), "Liiton talousarvio 1999", olevan mitätön,

2) vaihtoehtoisesti vaatimuksen 1) kanssa julistaa Suomen Erityisteknisten liitto SETeLi ry:n 26.11.1998 edustajakokouksen päätöksen kohdan 9), "Liiton talousarvio 1999", pätemättömäksi ja

3) joka tapauksessa velvoittaa Suomen Erityisteknisten liitto SETeLi ry:n korvamaan Heikki Kaarlo Saksan oikeudenkäyntikulut laillisine korkoineen lukien kuukausi päätöksestä.

PERUSTELUT

TAPAHTUMAKUVAUS

Suomen Erityisteknisten liitto SETeLi ry (myöhemmin "Seteli"), yhdistysrekisteriote oheistettu:

Liite 1,

on 26.11.1998 pitänyt edustajakokouksen, ohessa pöytäkirja:

Liite 2.

Kantaja Heikki Kaarlo Saksa (myöhemmin "Saksa") on Setelin hallituksen jäsen, ohessa hallituksen kokouksen 15.9.1998 pöytäkirja, joka osoittaa Saksa kuuluvan yhdistyksen hallitukseen:

Liite 3.

Saksalle ei ole toimitettu kutsua edustajakokoukseen.

Saksa ei ole osallistunut kokoukseen (Liite 2, pöytäkirjan s. 3 kääntöpuolella on mainittu osallistujat), eikä hän myöskään ole näin ollen hyväksynyt päätöksiä.

Saksalla on näin ollen hallituksen jäsenenä kanneoikeus.

Kokouksessa 26.11.1998 on Seteli kohdassa 9) "Liiton talousarvio 1999" päättänyt hyväksyä talousarvion, (pöytäkirjan liite 2 ja pöytäkirjan liite A) talousarvion perustelut (pöytäkirjan liite 3) ja jäsenmaksuohjeet (pöytäkirjan liite 4)

Pöytäkirjan liitteessä 2 on jäsenmaksutuloiksi päätetty 877.000 mk ja jäsenmaksuosasta on päätetty käyttää 277.000 mk ja viitattu liitteeseen A.

Pöytäkirjan liitteessä A on päätetty tukea muita paitsi Suomen Palomiesliitto SPAL ry:n (myöhemmin SPAL) jäseniä 76,81 mk:lla vuonna 1999, eli yhteensä 80.650 mk:lla. Liitteessä on todettu kokonaisjäsenmaksun olevan 173,88 mk/vuosi ja että muita kuin SPAL:n jäseniä tuetaan 76,81 mk. Tämä tarkoittaa käytännössä, että SPAL:n jäsenten jäsenmaksu on 173,88 mk ja muiden on 97,07 mk (173,88 mk - 76,81 mk).

Pöytäkirjan liitteessä 3 on talousarvion perusteluiksi muunmuassa mainittu jäsenmaksuja käytettävän liitteessä A kerrotulla tavalla.

Pöytäkirjan liitteessä 4 on kerrottu jäsenmaksuohjeita.

MITÄTTÖMYYDESTÄ

Päätös on mitätön yhdistyslain 33 §:n perustella.

Setelin päätös vähentää yhdistyksen jäsenellä sääntöjen mukaan olevaa erityistä etua yhdistyksessä ja sisällöltään ja päätöksentekotavaltaan olennaisesti loukkaa jäsenten yhdenvertaisuutta.

Päätöksessä on kyse kerätä erisuuruinen jäsenmaksu eri jäseniltä. SPAL:n jäseniltä jäsenmaksu on 173,88 mk ja muilta 97,07 mk. Muiden kuin SPAL:n tukeminen merkitsee asiallisesti muille kuin SPAL:n jäsenille pienempää jäsenmaksua. SPAL:n jäsenmaksu on lähes kaksikertainen, eli kyseessä on olennainen loukkaus. Kyse on jäsenen velvoitteesta suorittaa jäsenyytensä perusteella yhdistykselle rahaa. Muilla tämä velvollisuus on pienempi kuin SPAL:n jäsenillä.

Erityisen selvää on asiaton suosiminen sen vuoksi, että mitään tarkoitusta varten ei tukea ole nimetty, vaan se on tehty yleiseksi markkamääräiseksi tueksi, joka vieläpä lasketaan jäsenmaksun muodossa.

Yhdenvertaisuus edellyttää samaa jäsenmaksua, eikä Setelin säännöissäkään ole mainintaa eri arvoisuudesta, ohessa Setelin säännöt:

Liite 4.

Sääntöjen 7 kohdassa on mainittu jäsenmaksuista. Säännöt perustuvat siihen, että kaikilla on samansuuruinen jäsenmaksu. Mitään eri portaisuutta ei säännöissä ole.

Päätöksessä on asiallisesti SPAL:n jäsenille asetettu erilainen maksuvelvoite kuin muille. Se, että asia on muotoiltu siten, että kaikilla olisi sama jäsenmaksu, mutta muille paitsi yhdelle on päätetty taloudellisesta tuesta, on asiallisesti sama kuin eri suuruinen jäsenmaksu. Nimikkeellä ei ole asiassa merkitystä.

Maksujen eri suuruisuus on mahdollista vain nimenomaisella sääntömääräyksellä. Setelin Säännöissä ei ole eri suuruista jäsenmaksua. Sääntöjen 7 §:n ainoa sisältö on, että jäsenmaksujen tulee olla samansuuruisia.

Säännöissä ei ole myöskään ole sellaista lausumaa, että erityisiä avustuksia voitaisi ylipäättään antaa ja vielä vähemmän, että niitä voitaisiin antaa siten, että osa jäsenistä perusteetta jätetään etuuden ulkopuolelle ja vieläpä niin, että edun ulkopuolelle jäävät maksavat muille annettun etuuden. Tapauksessa on loukattu yhdenvertaisuutta, mihin loukkaukseen säännöt tai yhdistyslaki eivät anna oikeutta.

Mikäli katsotaan, että avustus ei olisikaan jäsenmaksun osuutta, on kysymyksessä tilanne, jossa muille kuin SPAL:n jäsenille annetaan erityinen etuus.

SPAL:lla on oikeus samoihin etuihin kuin muillakin jäsenillä. Säännöissä ei ole kohtaa, jonka mukaan jäseniä voitaisiin käsitellä eri tavalla siten, että annetaan erityinen etuus ja tämä etuus vähennetään yhden jäsenen osalta. Nyt kyseessä on varsin oleellinen ja merkittävä etuus, muita kuin SPAL:n jäseniä tuetaan lähes puolella heidän maksamastaan jäsenmaksusta. Tämä etuus ei ole Setelillä hallussaan, vaan Seteli päätöksensä mukaan kerää sen SPAL:n jäseniltä.

SPAL ei ole saanut mitään taloudellista tukea Setelin varoista. Tällaiset väitteet eivät pidä paikkaansa. SPAL ei siis ole saanut tukea vuosina 1997-1998 207.480 mk:aa. Mitään velkaa ei myöskään ole olemassa.

Seteli on itse tehnyt toimia yhdistyksen varoilla, jotka ovat yksin kuuluneet Setelin toimintaan. SPAL on hoitanut velvoitteensa jäsenmaksuina.

Päätöksen tueksi ei ole esitetty selvitystä siitä, mistä väitetty tuki SPAL:lle koostuu tai sen perusteista. Seteli esittää asiasta selvityksen vastatessaan kanteeseen.

Jo tässä vaiheessa kuitenkin toteamme, että ilmeisesti Seteli väittää näitä tukia olevan Setelin omat toimet Setelin toimeenpanemassa työtaistelussa koskien palomiesten lakkoa loppuvuosi 1997-alkuvuosi 1998. Seteli on itse järjestänyt mainittuun lakkoon liittyviä ilmoituksia ja tiedotuksia samoin kuin itse palkkasi itselleen lakimiehen. Nämä eivät ole mitään osin SPAL:n tukemista, vaan Setelin omaa järjestötoimintaa, jota se sääntöjensä perusteella tai muuten harjoittaa.

Seteli on yrittänyt SPAL:lle kuulumattomia kuluja SPAL:ltä periä ja kun tämä perintä on ollut aiheetonta ja SPAL on asiasta reklamoinut, pyrkii Seteli nyt aiheettomat perimiset hoitamaan eri suuruisilla jäsenmaksuilla.

Todettakoon, että Setelillä ei ole oikeutta SPAL:n kustannuksella tehdä minkälaisia sopimuksia tai periä SPAL:ltä sellaisia kuluja, jotka se itse on aiheuttanut, tilannut tms. Näin ollen SPAL:n jäsenet eivät maksa Setelin tilaamia kuluja, vaan yhtenä jäsenenä jäsenmaksua, joka tulee olla samansuuruista SPAL:n ja muiden jäsenien osalta.

Päätöksentekotavaltaan on oleellisesti loukattu yhdenvertaisuutta. Kokouskutsussa ei ole minkäänlaista mainintaa, että kokouksessa käsiteltäisi muille jäsenille kuin SPAL:n jäsenille annettavaa tukea. Kun tämä tuen määrä on lisäksi lähes puolet tuen saajien muutoin maksamasta jäsenmaksusta, on kyse yhdistyslain 23 §:n 1 mom. 2 kohdan tarkoittamasta huomattavan omaisuuden luovuttamisesta.

Huomattavuutta lisää se, ettei tällaista omaisuutta ylipäätään Setelillä vanhastaan ole olemassa, vaan tällainen omaisuus vasta kerättäisiin käytännössä SPAL:n maksamilla jäsenmaksuilla. Toisin sanoen järjestely vaatii erityistä ja ylimääräistä jäsenmaksun keräämistä nimenomaan SPAL:n jäseniltä. Yhdistyslain 24 §:n mukaan tällaista päätöstä ei saa tehdä, mikäli kokouskutsussa ei ole mainintaa asiasta. Nyt ei ole. Oheistamme Setelin SPAL:lle toimitetun kutsun:

Liite 5.

Tämä loukkaus on 33 §:n tarkoittamalla tavalla olennainen.

Kantajalle ei ole toimitettu missään vaiheessa ennen kokousta kirjettä, kutsua tai tietoa, että kokouksessa käsiteltäisiin eri suuruisen jäsenmaksun päättämistä tai siten suunnattua avustusta, että muut paitsi yksi sellaisen saisivat. Ilmeisesti tällainen esitys onkin tehty välittömästi ennen kokousta tai päivää paria aikaisemmin. Kantajaa asiasta ei kuitenkaan ole edes informoitu.

Toteamme päätöksentekotavan loukkaamisen osalta, että sen lisäksi, ettei kokouksessa ole edetty kokouskutsun mukaisesti, ei ylipäätään edes kokouskutsua ole kantajalle toimitettu.

Kantajalle, joka on Setelin hallituksen jäsen, ei myöskään ole toimitettu sellaista pöytäkirjaa, jossa hallitus olisi kokouksen ajankohdasta päättänyt. Vastaajalle tulee asettaa edut siitä, että se esittää hallituksen pöytäkirjan hallituksen päätöksestä kokouksen ajankohdalle, uhalli että päätöksenteko katsotaan mitättömäksi tai pätemättömäksi. Kantaja huomauttaa, että ainakaan hän ei ole ollut sellaisessa hallituksen kokouksessa, jossa edustajakokouksesta olisi päätetty.

Oikeuskirjallisuudessa on katsottu (Risto Riitesuo: Yhdistyksen kokousmenettely, Helsinki 1990 s. 168-169), että myös hallituksen jäsenet tulee kutsua yhdistyksen kokoukseen. Tätä on perusteltu sillä, että hallituksen jäsenillä on velvollisuus varmistua, että kokouksen päätökset ovat syntyneet lainmukaisessa järjestyksessä.

Päätös on mitätön, koska se on harhaanjohtava sisällöltään ja päätöksentekotavaltaan. Eri suuruinen jäsenmaksu on harhaanjohtavasti muutettu sellaiseksi, että jäsenmaksu olisi sama, mutta muille kuin yhden järjestön jäsenille on annettu avustus. Kokousedustajia on johdettu harhaan, kun on esitetty, että jäsenmaksu olisi sama, vaikka asiallisesti näin ei ole ollut. Avustus nimikkeestä huolimatta on päätetty eri suuruisesta jäsenmaksusta. Laskentakaavio on perustunut väärään tietoon siitä, että SPAL:le olisi annettu jotain sellaista avustusta, jota kokouksessa on esitetty korvattavan. Harhaanjohtavasti on tehty päätöksiä, jotka edellyttävät sääntömuutoksia, ilman asianmukaisia menettelyä. Tällä harhaanjohtavuudella on ollut merkitystä.

Päätös on mitätön, koska se ei ole sen mukainen tarkoitukseltaan, johon Seteli on sääntöjensä 2 §:ssä sitoutunut. Säännöissä ei ole mainintaa sellaisesta tarkoituksesta, että Seteli lahjoittaisi avustuksia nimetyille jäsenille toisten jäsenten kustannuksella. Ylipäätään ei tarkoituksessa mainita mitään avustuksista/lahjoista, eikä varsinkaan tällaisista avustuksista/lahjoista, jotka eivät liity Setelin toimintaan. Tämä aiheuttaa käsityksemme mukaan päätöksen mitättömyyttä, koska tehdyllä päätöksellä ja Setelin sääntöjen mukaisella tarkoituksella ei ole mitään tekemistä keskenään.

Tarkoituksenvastaisuus on olennaista ja asiassa on toimittu suoraan sääntöjen mukaisen tarkoituksen vastaisesti siten, että päätös on suoraan SPAL:n jäsenten edunvalvonnan vastainen ja sääntöjen vastainen. SPAL:n jäseniltä kerätään korotettu jäsenmaksu, joka annetaan muille jäsenille.

Setelin sääntöjen mukainen tarkoitus on edistää kaikkien jäsentensä edunvalvontaa, eikä suinkaan kerätä jäsenmaksua yhdeltä järjestöltä suorittaakseen muille jäsenille avustuksia. Seteli on toiminut tarkoituksensa vastaisesti ja näin ollen päätös on mitätön.

PÄTEMÄTTÖMYYDESTÄ

Mikäli vastoin käsitystämme katsotaan, ettei päätös olisi mitätön, tulee päätös kuitenkin julistaa pätemättömäksi yhdistyslain 32 § perusteella. Päätös ei ole syntynyt asianmukaisessa järjestyksessä ja on muutoinkin lain ja yhdistyksen sääntöjen vastainen.

Uudistamme ne perusteet, jotka olemme esittäneet mitättömyyden tueksi, myös perusteiksi pätemättömyydelle.

Setelin päätös vähentää yhdistyksen jäsenellä sääntöjen mukaan olevaa erityistä etua yhdistyksessä ja sisällöltään ja päätöksentekotavaltaan olennaisesti loukkaa jäsenten yhdenvertaisuutta.

Päätöksessä on tosiasiallisesti kysymys eri suuruisesta jäsenmaksusta, siten kuin olemme mitättömyyden osalta esittäneet.

Joka tapauksessa on kysymys erityisestä edusta, joka on myönnetty kaikille muille paitsi SPAL:n jäsenille.

Tämä erilainen kohtelu on merkitykseltään oleellinen. Muita on asiattomasti suosittu siten, että heidän jäsenmaksunsa tai nettosuorituksensa liitolle ovat lähes puolet pienemmät ja tämä suosiminen on tehty asiattomasti yhden jäsenen kustannuksella.

Erityisen selvää on asiaton suosiminen sen vuoksi, että mitään tarkoitusta varten ei tukea ole nimetty, vaan se on tehty yleiseksi markkamääräiseksi tueksi, joka vieläpä lasketaan jäsenmaksun muodossa.

Yhdistyslaki edellyttää yhdenvertaisuutta ja yhdenvertaisuus samaa jäsenmaksua tai samoja etuisuuksia, eikä Setelin säännöissäkään ole mainintaa eri arvoisuudesta, joten päätös on sääntöjen ja yhdistyslain vastainen.

Sääntöjen 7 kohdassa on mainittu jäsenmaksuista. Säännöt perustuvat siihen, että kaikilla on samansuuruinen jäsenmaksu, mitään eri portaisuutta ei säännöissä ole.

Päätöksessä on asiallisesti SPAL:n jäsenille asetettu erilainen maksuvelvoite kuin muille. Se, että asia on muotoiltu siten, että kaikilla olisi sama jäsenmaksu, mutta muille paitsi yhdelle on päätetty taloudellisesta tuesta, on asiallisesti sama kuin eri suuruinen jäsenmaksu.

Maksujen eri suuruisuus on mahdollista vain nimenomaisella sääntömääräyksellä. Säännöissä ei ole eri suuruista jäsenmaksua. Sääntöjen 7 §:n ainoa sisältö on, että jäsenmaksujen tulee olla samansuuruisia.

Säännöissä ei ole myöskään ole sellaista lausumaa, että erityisiä avustuksia voitaisiin ylipäättään antaa ja vielä vähemmän, että niitä voitaisiin antaa siten, että osa jäsenistä perusteetta jätetään etuuden ulkopuolelle ja vieläpä niin, että edun ulkopuolelle jäävät maksavat muille annetun etuuden. Tämän vuoksi päätös on mitätön, mutta vähintäänkin pätemätön.

Mikäli katsotaan, että avustus ei olisikaan jäsenmaksun osuutta, on kysymyksessä muille kuin SPAL:n jäsenille annettava erityinen etuus. SPAL:lla on oikeus samoihin etuihin kuin muillakin jäsenillä. Säännöissä ei ole kohtaa, jonka mukaan jäseniä voitaisiin käsitellä eri tavalla siten, että annetaan erityinen etuus ja tämä etuus vähennetään yhden jäsenen osalta.

Nyt kyseessä on varsin oleellinen ja merkittävä etuus, muita kuin SPAL:n jäseniä tuetaan lähes puolella heidän maksamastaan jäsenmaksusta. Tämä etuus ei ole Setelillä hallussaan, vaan Seteli päätöksensä mukaan kerää sen SPAL:n jäseniltä.

SPAL ei ole saanut mitään taloudellista tukea Setelin varoista. Tällaiset väitteet eivät pidä paikkaansa. SPAL ei siis ole saanut tukea vuosina 1997-1998 207.480 mk:aa. Mitään velkaa ei myöskään ole olemassa. Seteli on itse tehnyt toimia yhdistyksen varoilla, jotka ovat yksin kuuluneet Setelin toimintaan. SPAL on hoitanut velvoitteensa jäsenmaksuina.

Päätöksentekotavalla on oleellisesti loukattu yhdenvertaisuutta. Kokouskutsussa ei ole minkäänlaista mainintaa, että kokouksessa käsiteltäisiin muille jäsenille kuin SPAL:n jäsenille annettavaa tukea tai eri suuruista jäsenmaksua. Kun tämä tuen määrä on lisäksi lähes puolet heidän muutoin maksamastaan jäsenmaksusta, on kyse yhdistyslain 23 §:n 1 mom. 2 kohdan tarkoittamasta huomattavan omaisuuden luovuttamisesta.

Huomattavuutta lisää se, ettei tällaista omaisuutta ylipäätään Setelillä vanhastaan ole olemassa, vaan tällainen omaisuus vasta kerättäisiin käytännössä SPAL:n jäsenmaksuilla. Toisin sanoen järjestely vaatii erityistä ja ylimääräistä jäsenmaksun keräämistä nimenomaan SPAL:n jäseniltä. Yhdistyslain 24 §:n mukaan tällaista päätöstä ei saa tehdä, mikäli kokouskutsussa ei ole mainintaa asiasta. Nyt ei ole. Tämä loukkaus on yhdistyslain 33 §:n tarkoittamalla tavalla olennainen ja sen vuoksi mitätön, mutta vaikka kyseessä ei olisi olennainen loukkaus, on päätös joka tapauksessa syntynyt virheellisessä järjestyksessä ja on tämän vuoksi yhdistyslain 32 §:n tarkoittamalla tavalla pätemätön.

Kantajalle ei ole toimitettu missään vaiheessa ennen kokousta kirjettä, kutsua tai tietoa, että kokouksessa käsiteltäisiin eri suuruisten jäsenmaksun päättämistä tai siten suunnattua avustusta siten, että muut paitsi yksi sellainen saisivat. Ilmeisesti tällainen esitys onkin tehty välittömästi ennen kokousta tai päivää paria aikaisemmin. Kantajaa asiasta ei kuitenkaan ole edes informoitu.

Toteamme päätöksentekotavan loukkaamisen osalta, että sen lisäksi, ettei kokouksessa ole edetty kokouskutsun mukaisesti, ei ylipäätään edes kokouskutsua ole kantajalle toimitettu. Kantajalle ei myöskään ole toimitettu sellaista pöytäkirjaa, jossa hallitus olisi kokouksen ajankohdasta päättänyt. Päätös ei näin ollen ole syntynyt asianmukaisessa järjestyksessä ja virheellisyys on olennainen ja sen vuoksi mitätön. Vaikka oleellisuus katsottaisi puuttuvan, on päätös joka tapauksessa pätemätön.

Päätös on vähintäänkin pätemätön, koska se on harhaanjohtava ja ei ole näin ollen syntynyt asianmukaisessa järjestyksessä ja on yhdistyksen sääntöjen vastainen. Eri suuruinen jäsenmaksu on harhaanjohtavasti muutettu sellaiseksi, että jäsenmaksu olisi sama, mutta muille kuin yhden järjestön jäsenille annetaan avustus. Kokousedustajia on johdettu harhaan, kun on esitetty, että jäsenmaksu olisi sama, vaikka asiallisesti näin ei ole ollut. Avustus nimikkeestä huolimatta on päätetty eri suuruudesta jäsenmaksusta. Laskentakaavio on perustettu väärään tietoon siitä, että SPAL:lle olisi annettu jotain sellaista avustusta, jota kokouksessa on esitetty korvattavan.

Harhaanjohtavan tiedon vuoksi asiaa ei ole käsitelty asianmukaisessa järjestyksessä. Yhdistyksen säännöissä ei ole eri suuruista jäsenmaksua eikä myöskään avustusta. Tällaisia asioita varten olisi tarvittu sääntöjen muutosta, mutta tällaista ei ole esitetty tai tehty. Sen sijaan on harhaanjohtavasti pyritty tekemään päätöksiä, jotka edellyttävät sääntömuutoksia, ilman asianmukaista menettelyä. Tällä harhaanjohtavuudella on ollut merkitystä.

Päätös on vähintäänkin pätemätön, koska se ei ole sen mukainen tarkoitukseltaan, johon Seteli on sääntöjensä 2 §:ssä sitoutunut. Säännöissä ei ole mainintaa sellaisesta tarkoituksesta, että Seteli lahjoittaisi avustuksia nimetyille jäsenille toisten jäsenten kustannuksella. Ylipäätään ei tarkoituksessa mainita mitään avustuksista/lahjoista, eikä varsinkaan tällaisista avustuksista/lahjoista, jotka eivät liity Setelin toimintaan. Tämä aiheuttaa käsityksemme mukaan ensisijassa päätöksen mitättömyyden, mutta toissijaisesti joka tapauksessa päätöksen pätemättömyyden. Tehdyllä päätöksellä ja Setelin sääntöjen mukaisella tarkoituksella ei ole mitään tekemistä keskenään.

Tarkoituksenvastaisuus on olennaista ja asiassa on toimittu suoraan sääntöjen mukaisen tarkoituksen vastaisesti siten, että päätös on suoraan SPAL:n jäsenten edunvalvonnan vastainen. SPAL:n jäseniltä kerätään korotettu jäsenmaksu, joka annetaan muille jäsenille. Setelin tarkoitus on edistää kaikkien jäsentensä edunvalvontaa, eikä suinkaan kerätä jäsenmaksua yhdeltä järjestöltä suorittaakseen muille avustuksia. Seteli on toiminut tarkoituksensa vastaisesti ja näin ollen päätös on vähintäänkin pätemätön.

RIITAISUUS

Kantajalla olettaa asian olevan riitaisen.

OIKEUDENKÄYNTIKULUT

Kantaja toimittaa laskun oikeudenkäyntikuluistaan jutun myöhemmässä vaiheessa.

NÄYTTÖ

Asiakirjanäyttönään Saksa viittaa:

- yhdistysrekisteriotteeseen, josta selviää vastaajayhdistyksen tiedot,
- Setelin edustajakokouksen pöytäkirjaan 26.11.1998, joka osoittaa kanteen kohteena olevan päätöksen,
- Setelin hallituksen kokouksen pöytäkirjaan 15.9.1998, joka osoittaa Heikki Saksan olevan Setelin hallituksen jäsen,
- Setelin sääntöihin, jotka osoittavat, ettei säännöissä ole mainintaa eri suuruudesta jäsenmaksusta tai avustuksen antamisesta. Säännöt osoittavat myös, että päätös on Setelin sääntöjen tarkoituksen vastainen.
- kokouskutsuun 23.10.1998, joka osoittaa, ettei kokouskutsussa ole ollut mainintaa kokouksessa käsitellyistä asioista, eli eri suuruudesta jäsenmaksusta tai avutuksesta,

Henkilötodisteluna kuullaan

-todistelutarkoituksessa Heikki Saksaa ja teemana on Setelistä hänelle annettu tieto kokouksessa käsiteltävistä asioista ja SPAL:n väitetyksi saaman avustuksen sisältö.

Varaamme tilaisuuden esittää muutakin näyttöä sen mukaan kuin Setelin vastaus antaa aihetta.

Asiakirjanäytön osalta myöhemmin toimitetaan uusi pöytäkirja edustajakokouksesta 26.11.1998, sillä Seteli on ilmoittanut, että heidän toimittamaansa pöytäkirjaan tulee täydennyksiä, joita ei ole vielä voitu oheistaa ulkomaanmatkan takia, ohessa Setelin 10.2.1999 ilmoitus:

Läite 6

LIITTEET

- Yhdistysrekisteriote Suomen Erityisteknisten liitto SETeLi ry:stä (liite 1).
- Suomen Erityisteknisten liitto SETeLi ry:n edustajakokouksen pöytäkirja 26.11.1998 (liite 2).
- Suomen Erityisteknisten liitto SETeLi ry:n hallituksen kokouksen pöytäkirja 15.9.1998 (liite 3).
- Suomen Erityisteknisten liitto SETeLi ry:n säännöt (liite 4).
- Suomen Erityisteknisten liitto SETeLi ry:n hallituksen puolesta Heikki Santalan 23.10.1998 allekirjoittaman kokouskutsun edustajakokoukseen (liite 5) ja
- Suomen Erityisteknisten liitto SETeLi ry:n ilmoitus 10.2.1999 (liite 6)

Helsingissä 25.2.1999

Heikki Kaarlo Saksa
toiminnanjohtaja Lohjalta

Laati



asianajaja Markku Jakobsson
Saksan asiamies, yhteystiedot aiemmin mainittu